

Sygn. akt I C 1883/14 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 marca 2016 r.

### **Sąd Rejonowy we Włocławku Wydział I Cywilny**

Przewodniczący: SSR Monika Drzewiecka

Protokolant: sekr. sądowy Katarzyna Czerwińska

po rozpoznaniu w dniu 3 marca 2016 r. we Włocławku na rozprawie

sprawy z powództwa (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w W.

przeciwko B. C.

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. kosztami procesu obciąża powoda;
3. nakazuje ściągnąć od powoda (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w W. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego we Włocławku kwotę 319 zł (trzysta dziewiętnaście złotych) tytułem zwrotu wydatków tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa Sąd Rejonowy we Włocławku.

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanego B. C. kwoty 3.181,58 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, iż w dniu 11 kwietnia 2012 roku pozwany zawarł z pierwotnym wierzycielem (...) Sp. z o.o. umowę, której przedmiotem było świadczenie usług telekomunikacyjnych, w tym dostępu do internetu. Z tytułu przedmiotowej umowy pozwany winien uiścić na rzecz pierwotnego wierzyciela kwotę stanowiącą wartość przedmiotu sporu, będącą ekwiwalentem świadczonych przez niego usług – czego nie uczynił. Powód nabył przedmiotową wierzytelność względem strony pozwanej na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 12 grudnia 2012 roku zawartej z (...) Sp. z o.o. Wierzytelność wynika wprost z umowy, w kwocie stanowiącej wartość przedmiotu sporu. Na wartość przedmiotu sporu składa się: kwota 2.908,29 zł stanowiąca nieuiszczoną wartość ekwiwalentu za dostarczone usługi telekomunikacyjne, kwota 139,66 zł stanowiąca odsetki ustawowe naliczone przez pierwotnego wierzyciela za zwłokę, kwota 136,63 zł stanowiąca skapitalizowane odsetki ustawowe liczone od należności głównej od dnia 04 grudnia 2012r. do dnia poprzedzającego wniesienia pozwu.

Postanowieniem z dnia 26 listopada 2013r. Sąd Rejonowy Lubin-Zachód w Lublinie stwierdzając brak podstaw do wydania nakazu zapłaty, przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej.

W odpowiedzi na pozew, pozwany B. C. zgłosił zarzut niewłaściwości miejscowej sądu, wskazał na nieistnienie roszczenia objętego pozvem, jak również zgłosił zarzut braku legitymacji czynnej powoda oraz wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że nigdy nie zawierał żadnej umowy o świadczenie usług

telekomunikacyjnych z operatorem wskazanym w pozwie, nie posiadał nigdy ani numeru telefonu komórkowego ani aparatu telefonicznego o jakim mowa w umowie. Pozwany nigdy nie mieszkał pod adresem wskazanym w umowie.

Postanowieniem z dnia 08 maja 2014r. Sąd Rejonowy w Dąbrowie Górniczej stwierdził swą niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę do rozpoznania do Sądu Rejonowego we Włocławku jako właściwemu.

W dniu 3 października 2014 roku Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1430333/14 nakazujący pozwanej, aby zapłaciła stronie powodowej kwotę 6006,27 zł z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 5915,27 zł od dnia 1 października 2015 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 76 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Pozwana Z. P. zaskarżyła powyższy nakaz zapłaty w całości i wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

W piśmie procesowym z 27 maja 2015 roku pozwana podniosła, że podpis znajdujący się na umowie kredytu zawartej pomiędzy poprzednikiem prawnym powoda a pozwaną nie należy do niej, lecz został podrobiony przez inną osobę.

W piśmie procesowym z dnia 23 stycznia 2015r. powód wskazał, iż wierzytelność będącą przedmiotem niniejszego sporu przysługującą (...) Sp. z o.o. względem pozwanego, a wynikającą wprost z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) nabył na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 12 grudnia 2012r. Dowodem wskazującym wysokość należności głównej dochodzonej przez stronę powodową oraz fakt, że dochodzona wierzytelność dotyczy strony pozwanej jest znajdujący się w aktach sprawy załącznik do umowy przelewu wierzytelności z dnia 12 grudnia 2012r. Ciężar dowodu, w zakresie podnoszonym przez pozwanego, iż nie zawierał przedmiotowej umowy – spoczywa na pozwanym, gdyż to on chce wywodzić z tego faktu skutki prawne.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 11 kwietnia 2012r. nieustalona osoba posługująca się danymi osobowymi pozwanego B. C. zawarła z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...). Na umowie zawarto adnotację, że tożsamość odbiorcy zidentyfikowano na podstawie oryginału dowodu osobistego (...). Umowa ta została zawarta na okres 24 miesięcy, dotyczyła telefonu H. (...) S. (...) o nr. (...). Z tytułu przedmiotowej umowy powstały zaległości na rzecz (...) Centertel, będące ekwiwalentem świadczonych przez operatora usług telekomunikacyjnych, które nie zostały uiszczone.

**dowód:** umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych – 107-107v; regulamin świadczenia usług – k. 35-35v; faktury VAT – k. 31-33; cennik usług – k. 86-90

Umową ramową przelewu wierzytelności z dnia 28 września 2012r. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przeniósł na stronę powodową m.in. wierzytelność będącą przedmiotem procesu.

**dowód:** umowa ramowa przelewu wierzytelności z dnia 28 września 2012r. wraz z załącznikiem nr 3 z dnia 12 grudnia 2012r. – k. 24-26 ; załącznik do protokołu przekazania wierzytelności z dnia 4 grudnia 2012r. – k. 27-29v; wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego z dnia 12 kwietnia 2013r.

Pismem z dnia 24 stycznia 2013r. powód skierował do pozwanego przedprocesowe wezwanie do zapłaty kwoty 3.100,77 zł do dnia 31 stycznia 2013r.

**dowód:** wezwanie do zapłaty – k. 36-36v

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Strona powodowa wywodziła swoje roszczenie z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych rzekomo łączącej pozwanego i poprzednika prawnego powoda (...) Sp. z o.o. oraz dokumentów związanych z tą umową. Okoliczności sprawy, w szczególności fakt, że pozwany nigdy nie zawarł z poprzednikiem prawnym strony powodowej umowy o świadczenie usług telefonicznych ustalone zostały w oparciu o opinię biegłego z zakresu badania pisma ręcznego.

Z treści opinii biegłego sądowego z zakresu badań porównawczych pisma ręcznego oraz badań dokumentów mgr. I.. T. G. z dnia 29 czerwca 2015 roku wynika, że zapis dowodowy o treści (...) złożony na umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) z dnia 11 kwietnia 2012r. i podpis (...) złożony na karcie papieru A4 na rozprawie w dniu 26 lutego 2015r. oraz pozostałe zapisy porównawcze wymienione w pkt. 2 niniejszej ekspertyzy z prawdopodobieństwem granicznym z pewnością złożyły różne osoby.

Autentyczności, rzetelności i treści dowodu z opinii biegłego z zakresu badań porównawczych pisma ręcznego oraz badań dokumentów żadna ze stron nie kwestionowała, nie budził on również zastrzeżeń ze strony Sądu. W ocenie Sądu, opinia wydana przez biegłego sądowego w przedmiotowej sprawie jest logiczna i przekonująca.

Sąd przyjął za udowodnione twierdzenia pozwanego, że zawarte w treści umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych 11.04.2012r. oświadczenie osoby, która je podpisała, nie pochodzi od niego (art. 253 kpc). Wobec tego brak było podstaw do ustalenia, że pozwany zawarł z poprzednikiem prawnym powoda umowę o świadczenie usług, na którą powołał się powód, zgłaszając roszczenie w niniejszej sprawie. W konsekwencji, po stronie pozwanego nie istnieje ważne zobowiązanie do zapłaty kwoty, dochodzonej pozwem, wynikającej z noty karnej i faktur, stanowiących załączniki do pozwu. (art. 471 kc).

W oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy, w szczególności w postaci opinii biegłego sądowego z zakresu badań porównawczych pisma ręcznego oraz badań dokumentów T. G. z 29 czerwca 2015 roku Sąd oddalił powództwo uznając, że skoro pozwany B. C. z prawdopodobieństwem granicznym z pewnością nie podpisał umowy będącej przedmiotem niniejszego procesu, to nie posiada on biernej legitymacji procesowej, o czym orzekł w pkt. 1 wyroku.

Na podstawie art. 98 kpc, Sąd obciążył powoda kosztami procesu.

Na podstawie art. 83 ust. 2 i art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd nakazał ściągnąć od powoda na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego we Włocławku kwotę 319 zł tytułem zwrotu wydatków tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa Sąd Rejonowy we Włocławku.