

Sygn. I C 720/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2016 r.

**Sąd Rejonowy we Włocławku Wydział I Cywilny**

**Przewodniczący : SSR Rafał Romatowski**

Protokolant : st. sekr. sądowy Katarzyna Czerwińska

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2016 r. na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.

przeciwko I. J.

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. kosztami procesu obciąża powoda.

## UZASADNIENIE

Powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. w dniu 10.12.2015r. (data stempla pocztowego) wystąpił z powództwem o zapłatę przez pozwaną I. J. kwoty 10.000,00 zł z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że pozwana zawarła w dniu 22.04.2009r. umowę kredytu konsolidacyjnego z (...) Bank SA, w którego prawa i obowiązki wstąpił następnie (...) Bank SA za zasadzie art. 494§1 ksh. Umowa kredytu została wypowiedziana, a bank wystawił przeciwko pozwanej bankowy tytuł egzekucyjny, na który uzyskał klauzulę wykonalności oraz na podstawie tak uzyskanego tytułu wykonawczego wszczął postępowanie egzekucyjne. Powód nabył następnie w/w wierzytelność banku wobec pozwanej na podstawie umowy o przelew wierzytelności z dnia 4.03.2015r., o czym poinformował pozwaną i wezwał ją do dobrowolnej zapłaty nabytej wierzytelności, jednakże do dnia złożenia pozwu świadczenie to nie zostało spełnione.

Sąd Rejonowy we Włocławku nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym w dniu 22 stycznia 2016r. za sygn.. I Nc 6208/15 nakazał pozwanej I. J., aby w ciągu 2 tygodni od dnia doręczenia nakazu zapłaciła powodowi kwotę 10.000 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP liczonymi od dnia 10 grudnia 2015r. do dnia zapłaty lub by w tym terminie złożyła sprzeciw. Powyższe orzeczenie zostało skutecznie doręczone pozwanej w dniu 1 lutego 2016r., która w dniu 5 lutego 2016r. złożyła skutecznie sprzeciw od nakazu zapłaty zaskarżając w/w orzeczenie w całości. W treści sprzeciwu w pierwszej kolejności zakwestionowała samą okoliczność zawarcia przez nią umowy kredytowej i zaciągnięcia zobowiązania pieniężnego na kwotę niemalże 30.000 zł przy jej stałym świadczeniu emerytalnym w wysokości 1485 zł brutto. W dalszej części sprzeciwu pozwana podniosła zarzut przedawnienia roszczenia.

Powód, zobowiązany przez Sąd na zasadzie art. 207§3 kpc, w określonym terminie złożył odpowiedź na sprzeciw, w którym podtrzymał w całości zawarte w pozwie żądania a także odniósł się do poszczególnych zarzutów pozwanej. Powód w pierwszej kolejności wskazał, że pozwana zawarła umowę kredytu z bankiem (...), na dowód czego przedłożył potwierdzone przez profesjonalnego pełnomocnika za zgodność z oryginałem kopie wniosku pozwanej

o udzielenie kredytu konsolidacyjnego oraz kopię umowy kredytu konsolidacyjnego pozwanej z bankiem (...) SA z dnia 22.04.2009r. Odnosząc się do zarzutu przedawnienia powód wskazał, że bank wszczął wobec pozwanej postępowanie egzekucyjne, wcześniej wystawiając bankowy tytuł egzekucyjny, który następnie został opatrzony przez sąd klauzulą wykonalności. Powód przedłożył jednocześnie poświadczony przez profesjonalnego pełnomocnika za zgodność z oryginałem kopie bankowego tytułu egzekucyjnego, wniosku banku o nadanie klauzuli wykonalności, postanowienia Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 22.06.2012r. za sygn. I Co 2504/2012 nadającego w/w tytułowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności oraz kopię postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z wniosku (...) Bank SA przeciwko pozwanej. Powołując się na powyższe powód wskazał, że jego roszczenie nie uległo przedawnieniu.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Pozwana I. J. w dniu 22.04.2009r. złożyła w banku (...) SA wniosek o udzielenie konsolidacyjnego kredytu gotówkowego, w celu spłaty zobowiązań wynikających z innych umów kredytowych. W tym samym dniu pozwana zawarła z (...) Bank SA umowę konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) na łączną kwotę 28.281,55 zł z okresem spłaty do dnia 2.05.2016r.

**Dowód:** częściowo zeznania pozwanej I. J., ponadto umowa konsolidacyjnego kredytu gotówkowego oraz wniosek o jego udzielenie (k.66-72, 79-81).

Już po zawarciu w/w umowy kredytowej nastąpiło na zasadzie art. 492§1 pkt 1 ksh połączenie (...) Bank SA z (...) Bank SA, w wyniku czego powstał (...) Bank, który wstąpił we wszystkie prawa i obowiązki (...) Bank SA, zgodnie z art.494§1 ksh.

**Dowód:** okoliczność bezsporna, nadto odpis KRS k.38-32

W dniu 28 maja 2015r. (...) Bank SA wystawił wobec pozwanej bankowy tytuł egzekucyjny z tytułu zawartej w dniu 22.04.2009r. umowy konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...), zgodnie z którym na wymagalne w dniu wystawienia tego tytułu zadłużenie składały się kwoty: 27.662,76 zł tytułem należności głównej, 3.167,74 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału, 13.190,29 zł tytułem odsetek za opóźnienie oraz kwota 450 zł tytułem opłat i innych prowizji. (...) Bank SA wystąpił następnie o nadanie klauzuli wykonalności w/w bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, a wniosek ten został uwzględniony w całości przez Sąd Rejonowy we Włocławku postanowieniem z dnia 22 czerwca 2012r., za sygn. I Co 2504/2012, przy czym sąd ograniczył odpowiedzialność dłużnika do kwoty 56.563,10 zł. Na podstawie w/w tytułu wykonawczego (...) Bank SA wszczął postępowanie egzekucyjne, które następnie zostało umorzone na wniosek wierzyciela postanowieniem przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi Widzewa – P. P. z dnia 28.04.2015r., sygn. Km 71217/14.

**Dowód:** bankowy tytuł egzekucyjny – k.74, wniosek o nadanie klauzuli wykonalności – k.75-76, postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności – k.77, postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego – k.78.

W dniu 4.03.2015r. Powód zawarł umowę z (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo akcyjna (zwana dalej (...) sp. z o.o. S.K.A.) o przeniesienie portfela. Tego samego dnia te same strony zawarły Aneks nr (...) do umowy przeniesienia portfela. Przedmiotem w/w umowy był przelew wierzytelności przysługujących (...) sp. z o.o. S.K.A. na rzecz powoda.

**Dowód:** umowa o przeniesienie portfela z dnia 4.03.2015r. oraz aneks nr (...) do umowy o przeniesienie portfela z dnia 4.03.2015r. (k.17-22v).

### **Sąd zważył co następuje:**

Podstawą ustaleń faktycznych poczynionych przez Sąd w niniejszej sprawie były dokumenty załączone przez powoda zarówno do pozwu jak i do odpowiedzi na sprzeciw. Co prawda pozwana I. J. kwestionowała okoliczność zawarcia z bankiem (...) SA umowy kredytowej, z której powód wywodzi swe roszczenia wobec niej, to jednakże przesłuchana na

tą okoliczność na rozprawie w dniu 20.04.2016r., po okazaniu przedłożonych przez powoda dokumentów, powódka potwierdziła, iż zarówno na wniosku o udzielenie kredytu jak również na samej umowie kredytowej znajdują się jej podpisy. W tym też zakresie twierdzenia pozwanej, iż nie zawierała umowy kredytowej z (...) Bank SA na kwotę około 28.000 zł są całkowicie niewiarygodne. Sąd natomiast dał wiarę tej części zeznań pozwanej, w której wskazała ona, że wcześniej brała kredyty w innych instytucjach finansowych, a następnie „przeniosła je” do G. Banku. Powyższe twierdzenia w pełni korespondują bowiem z rodzajem udzielonego pozwanej w tym banku kredytu – tj. kredytu konsolidacyjnego. Pozwana przyznała również, iż nie spłaciła w/w kredytu w całości oraz że było wobec niej prowadzone postępowanie egzekucyjne, co znajduje potwierdzenie w przedłożonej przez powoda dokumentacji.

Roszczenie o zapłatę powoda opiera się na roszczeniach wynikających z umowy kredytu konsolidacyjnego, jaki pozwana zawarła z bankiem (...) SA w dniu 22.04.2009r., przysługującej następnie następcy prawnemu tego banku – bankowi (...) SA. Strona powodowa stoi na stanowisku, iż nabyła skutecznie w/w wierzytelność wobec pozwanej od banku (...) SA. Powyższe nie znajduje jednakże oparcia

w przedstawionych przez stronę powodową dokumentach. Jedyny dokument, jaki powód zaferował celem wykazania nabycia w/w wierzytelności była umowa przeniesienia portfela oraz aneks nr (...) do tej umowy – obie zawarte w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi w dniu 4.03.2015r. pomiędzy (...) sp. z o.o. S.K.A. jako cedentem a powodem jako cesjonariuszem. Zgodnie z pkt. 2 i 3 Umowy przeniesienia portfela, (...) sp. z o.o. S.K.A. przeniosła na rzecz powoda wierzytelności pieniężne w ilości 48.244 na łączną kwotę 806.882.190,22 zł, przy czym strony opisały w/w wierzytelności w tzw. Wykazie Wierzytelności stanowiącym Załącznik nr 1 do Umowy przeniesienia portfela (vide: słowniczek w pkt. 1.1. Umowy o przeniesienie portfela). Załącznik ten stanowił zatem integralną częścią Umowy przeniesienia portfela, który został oznaczony na jego pierwszej stronie jako „Załącznik nr 1 do umowy przeniesienia portfela z dnia 4.02.2015 roku” oraz podpisany przez strony na ostatniej jego stronie – co zostało potwierdzone przez notariusza I. S. poświadczającego osobiste złożenie podpisów pod Umową przeniesienia portfela (Rep. A nr 1777/2015) – k. 20v akt sprawy. Powód nie przedstawił jednakże tego załącznika stanowiącego wykaz wierzytelności, z którego wynikałoby, iż przedmiotem tejże Umowy była również wierzytelność wobec pozwanej. Załączony do pozwu na k. 23 akt sprawy załącznik, w którym opisano wierzytelność pieniężną wobec pozwanej, zgodnie z jego tytułem stanowi „automatycznie wygenerowany wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy sprzedaży wierzytelności pomiędzy (...) Bank SA a (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z dnia 4.03.2015r.”. Powód załączył zatem załącznik do kolejnej – bliżej nie znanej i nie opisanej w pozwie – umowy cesji wierzytelności – tym razem zawartej pomiędzy (...) Bank SA a powodem. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 11 maja 1999 r. III CKN 423/98 (Biuletyn Sądu Najwyższego 2000/1 str. 1), w umowie cesji wierzytelności konieczne jest wyraźne określenie stosunku zobowiązaniowego, którego elementem jest zbywana wierzytelność, wymaga się przy tym oznaczenia stron tego stosunku zobowiązaniowego oraz przedmiotu świadczenia. Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż powód nie wykazał, iż nabył wierzytelność pieniężną wobec pozwanej od (...) sp. z o.o. S.K.A.

Co jednak najistotniejsze, powód w żaden sposób nie wykazał ani nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego okoliczność zbycia przez (...) Bank SA wierzytelności przysługujących wobec pozwanej. Nie została na tą okoliczność przedstawiona żadna umowa, której przedmiotem byłoby przeniesienie tejże wierzytelności na inny podmiot a następnie na rzecz (...) sp. z o.o. SKA czy też bezpośrednio cesja wierzytelności pomiędzy (...) Bank SA a (...) sp. z o.o. SKA. Powyższe nie znajduje potwierdzenia

w przedstawionym przez powoda dokumencie pt. (...) z dnia 4.03.2015r. (k.45 akt), zawierającego zawiadomienie pozwanej przez bank (...) SA o dokonanej cesji. Powód nie przedstawił żadnego dowodu, iż w/w zawiadomienie zostało w rzeczywistości przesłane pozwanej, ani też że sam ten dokument został sporządzony przez osobę uprawnioną do składania oświadczeń woli lub wiedzy w imieniu banku. Nawet jednakże gdyby okoliczności te zostały przez powoda wykazane, to nie byłoby to wystarczające dla uznania skuteczności zbycia tej wierzytelności przez bank i ostatecznego nabycia jej przez powoda. Zawiadomienie o dokonanej cesji wierzytelności jest bowiem czynnością wtórną wobec samej umowy cesji wierzytelności, zatem na podstawie samego zawiadomienia o przelewie nie można wywodzić i wnioskować, że do tego przelewu rzeczywiście doszło.

Konkludując powyższe, powód nie wykazał, aby skutecznie nabył przysługującą pierwotnie bankowi (...) SA wierzytelność pieniężną wobec pozwanej z tytułu zawartej umowy kredytu konsolidacyjnego, z dnia 22.04.2009r. Powyższe skutkuje o braku legitymacji procesowej czynnej po stronie powoda, a zatem powództwo należało oddalić w całości na zasadzie art. 509 kc a contrario.

Na marginesie należy zauważyć, iż nawet gdyby powód wykazał swą legitymację procesową wykazując nieprzerwany ciąg cesji wierzytelności przysługujących wobec pozwanej, to powództwo należałoby oddalić z uwagi na podniesiony przez pozwaną zarzut przedawnienia z art. 117§2 kc. Zgodnie z poglądem wyrażonym przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 19.11.2014r., sygn. II CSK 196/14 (publ. OSNC 2015/12/145, Biul.SN 2015/2/11), dla przerwania biegu przedawnienia nie wystarczy identyczność wierzytelności, niezbędna jest identyczność osób, na rzecz których lub przeciwko którym dana czynność, obiektywnie zdolna do przerwania przedawnienia, została dokonana. W dalszej części uzasadnienia tego wyroku Sąd Najwyższy wskazał, że po umorzeniu postępowania egzekucyjnego, przedawnienie rozpoczęłoby bieg na nowo (art. 124 k.c.) jednak w tych samych granicach podmiotowych (wynikających z tytułu wykonawczego), co wynika z istoty przedawnienia. Tym samym skutek rozpoczęcia biegu przedawnienia na nowo po umorzeniu postępowania egzekucyjnego nie może odnosić się do sytuacji gdy uprawnionym do wszczęcia ponownej egzekucji jest już inny niż wymieniony w pierwotnym tytule wykonawczym wierzyciel. Sąd w niniejszym składzie w pełni podziela przedstawione powyżej przez Sąd Najwyższy stanowisko. Nadmienić należy, iż kanwą orzeczenia Sądu Najwyższego był analogiczny jak w niniejszej sprawie stan faktyczny: powód, będący sekurytyzacyjnym funduszem inwestycyjnym zamkniętym, nabył wierzytelność od banku, który po dokonanej cesji wierzytelności wniósł o umorzenie egzekucji prowadzonej na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego. Sąd Najwyższy uznał w tej sprawie, iż ostatnią czynnością przerywającą bieg przedawnienia w rozumieniu art. 123§1 pkt. 1 kc był wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, a bieg przedawnienia rozpoczął się na nowo z chwilą wydania przez sąd w postępowaniu klauzulowym postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności temu tytułowi (art. 124§2 kc). Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, iż nawet gdyby powód wykazał nabycie wierzytelności wobec pozwanej (co jednakże nie nastąpiło), to wierzytelność ta uległaby przedawnieniu w dniu 22 czerwca 2015r. – tj. po upływie 3 lat od dnia wydania przez Sąd Rejonowy we Włocławku postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wobec pozwanej (k.77 akt).

Sąd orzekł o kosztach postępowania zgodnie z art. 98 kpc, przewidującego generalną zasadę ponoszenia kosztów procesu przez stronę przegrywającą sprawę. Ponieważ jednak pozwana nie poniosła żadnych kosztów związanych z niniejszą sprawą, jedynymi kosztami procesu, poniesionymi przez powoda, został obciążony sam powód, jako strona przegrywająca sprawę.