

Sygn. akt I C 1411/16 upr.

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 listopada 2016 r.

**Sąd Rejonowy** we Włocławku Wydział I Cywilny

Przewodniczący: SSR Monika Drzewiecka

Protokolant: st. sekr. sądowy Wioletta Rosołowska

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2016 r. we Włocławku na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego - Subfunduszu KI 1 z siedzibą w W.

przeciwko **A. M.**

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. kosztami procesu obciąża powoda.

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty-Subfundusz KI 1 z siedzibą w W. wystąpiła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanej A. M. kwoty 4.179,64 zł wraz z odsetkami umownymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Na uzasadnienie żądania pozwu wskazano, że wierzytelność wynika z braku zapłaty przez pozwaną z tytułu umowy kredytu gotówkowego zawartej w dniu 25 września 2008r. pomiędzy pozwaną a (...) Bank S.A. poprzednikiem prawnym (...) Bank S.A. Pierwotna kwota kredytu wynosiła 4.264,45 zł. Z uwagi na rażące naruszenie umowy przez pozwaną, w części dotyczącej warunków spłaty, przedmiotowa umowa została wypowiedziana. Na pozwanej ciąży obowiązek zwrotu pobranych środków pieniężnych. W związku z brakiem spłaty należności wynikających z umowy, poprzedni wierzyciel wystawił przeciwko pozwanej bankowy tytuł egzekucyjny. Następnie po nadaniu klauzuli wykonalności do (...) wystąpił do komornika z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, które nie doprowadziło do wyegzekwowania całości należności. Na podstawie umowy o przelew wierzytelności zawartej pomiędzy powodem a poprzednim wierzycielem w dniu 22 kwietnia 2015r. powód nabył wierzytelność wobec pozwanej wraz z prawem do naliczania odsetek. Powód dochodzi w pozwie części należności wynikającej z umowy kredytu gotówkowego, na wartość przedmiotu sporu składają się następujące należności: 4.179,64 zł tytułem niespłaconej kwoty kapitału.

W dniu 04 stycznia 2016r. Sąd Rejonowy we Włocławku wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Pozwana w ustawowym terminie wniosła sprzeciw, w którym wniosła o oddalenie powództwa wobec jego przedawnienia.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podał, że ewentualne przedawnienie roszczenia nie powoduje, że zobowiązanie pozwanej wygaśnie, a jedynie może skutkować brakiem możliwości uzyskania przez powoda tytułu egzekucyjnego. Powód zaproponował pozwanej zawarcie ugody.

Pozwana nie odpowiedziała na propozycję powoda, tym samym należy uznać, że podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 25 września 2008 roku, pozwana A. M. zawarła z (...) Bank S.A. umowę prostej pożyczki gotówkowej nr (...).

**Dowód:** okoliczność bezsporna

Z dniem 04 stycznia 2010r. nastąpiło połączenie (...) Bank S.A. z (...) Bank S.A. (...) Bank S.A. wstąpiła z dniem połączenia we wszystkie prawa i obowiązki (...) Bank S.A. Z dniem 01 czerwca 2012r. nastąpiło przeniesienie całego majątku (...) Bank S.A. z siedzibą w W. na (...) Bank S.A. z siedzibą w W.. (...) Bank S.A. wstąpił z dniem połączenia we wszystkie prawa i obowiązki (...) Bank S.A. Z dniem 01 czerwca 2012r. (...) Bank S.A. zmieniła nazwę na (...) Bank S.A.

**Dowód:** okoliczności bezsporne

W dniu 22 kwietnia 2015r. (...) Bank S.A. z siedzibą w W. zawarła ze stroną powodową (...) Funduszem Inwestycyjny Zamkniętym-Subfunduszem KI 1 z siedzibą w W. umowę sprzedaży wierzytelności, w ramach której przelano m.in. wierzytelność, wynikającą z opisanej powyżej umowy pożyczki przeciwko pozwanej.

**Dowód:** okoliczności bezsporne; umowa sprzedaży wierzytelności wraz z załącznikami – k. 16-18, 30; odpis z KRS – k. 12-18, 19-28; wyciąg z rejestru funduszy inwestycyjnych – k. 11-11v

Pismem z dnia 22 kwietnia 2015r. powód zawiadomił pozwaną o zakupie wierzytelności i pismem z dnia 08 maja 2015r. wezwał pozwaną do zapłaty kwoty 10.047,87 zł do dnia 15 maja 2015r.

**Dowód:** zawiadomienie - pismo z dnia 22.04.2015r. – k. 31; pismo z dnia 08.05.2015r. – k. 32

**Sąd zważył, co następuje:**

W ocenie Sądu powództwo nie jest zasadne i tym samym nie zasługuje na uwzględnienie.

Roszczenia majątkowe (...) Bank S.A. z siedzibą w W. w stosunku do pozwanej, wynikające z opisanej powyżej umowy pożyczki gotówkowej są roszczeniami związanymi z jej działalnością gospodarczą, a tym samym przedawniają się w terminie trzech lat. Zgodnie bowiem z przepisem art. 118 k.c., jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Zgodnie z przepisem art. 123 § 1 pkt 1 k.c., bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia.

W przedmiotowej sprawie, powód, któremu doręczono odpis sprzeciwu, nie wykazał żadnej czynności, która spowodowała przerwanie biegu terminu przedawnienia. Powód nie przedłożył również umowy pożyczki gotówkowej, nie wskazał również terminu wymagalności roszczenia. Powód przede wszystkim nie zaprzeczył zarzutowi przedawnienia roszczenia zgłoszonemu przez pozwaną, jedynie wystąpił z propozycją zawarcia ugody.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd uznał, że powód nie udowodnił roszczenia, nadto termin przedawnienia dochodzonego w niniejszej sprawie roszczenia upłynął najwcześniej w dniu 26 września 2011r., a więc powód nabył wierzytelność przedawnioną. Zgodnie natomiast z przepisem art. 117 § 2 zd. 1 k.c., po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Z tych względów powództwo należało oddalić.

Na marginesie należało dodać, że strona powodowa nabyła przedmiotową wierzytelność od pierwotnego wierzyciela-banku. Jednakże z chwilą dokonania cesji nabywca wierzytelności uzyskuje status wierzyciela, przy czym nie można pomijać faktu, że cesjonariusz nabywa w drodze przelewu tylko tyle praw, ile przysługiwało jego poprzednikowi prawnemu (cedentowi). Sytuacja prawna dłużnika nie może ulec na skutek przelewu pogorszeniu w porównaniu z sytuacją, jaka istniała przed przelewem (por. uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 14 lutego 2013 roku, V ACa 733/12, LEX nr 1289450). Tym samym przedawnienie roszczenia jest skuteczne także wobec nabywcy wierzytelności, tj. strony powodowej.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych przepisów, orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 § 1 kpc.