

Sygn. akt I C 1065/16 upr.

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 września 2016 r.

**Sąd Rejonowy** we Włocławku Wydział I Cywilny

Przewodniczący: SSR Monika Drzewiecka

Protokolant: st. sekr. sądowy Wioletta Rosołowska

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2016 r. we Włocławku na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego - Subfunduszu KI 1 z siedzibą w W.

przeciwko **A. M.**

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. kosztami procesu obciąża powoda.

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty-Subfundusz KI 1 z siedzibą w W. wystąpiła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanej A. M. kwoty 4.733,58 zł wraz z odsetkami umownymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Na uzasadnienie żądania pozwu wskazano, że wierzytelność wynika z braku zapłaty przez pozwaną z tytułu umowy kredytu gotówkowego zawartej w dniu 09 kwietnia 2008r. pomiędzy pozwaną a (...) Bank S.A. poprzednikiem prawnym (...) Bank S.A. Pierwotna kwota kredytu wynosiła 6.283,84 zł. Z uwagi na rażące naruszenie umowy przez pozwaną, w części dotyczącej warunków spłaty, przedmiotowa umowa została wypowiedziana. Na pozwanej ciąży obowiązek zwrotu pobranych środków pieniężnych. W związku z brakiem spłaty należności wynikających z umowy, poprzedni wierzyciel wystawił przeciwko pozwanej bankowy tytuł egzekucyjny. Następnie po nadaniu klauzuli wykonalności do (...) wystąpił do komornika z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, które nie doprowadziło do wyegzekwowania całości należności. Na podstawie umowy o przelew wierzytelności zawartej pomiędzy powodem a poprzednim wierzycielem w dniu 22 kwietnia 2015r. powód nabył wierzytelność wobec pozwanej wraz z prawem do naliczania odsetek. Powód dochodzi w pozwie części należności wynikającej z umowy kredytu gotówkowego, na wartość przedmiotu sporu składają się następujące należności: 4.733,58 zł tytułem niespłaconej kwoty kapitału.

W dniu 09 grudnia 2015r. Sąd Rejonowy we Włocławku wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Pozwana w ustawowym terminie wniosła sprzeciw, w którym wniosła o oddalenie powództwa wobec jego przedawnienia.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podał, że ewentualne przedawnienie roszczenia nie powoduje, że zobowiązanie pozwanej wygaśnie, a jedynie może skutkować brakiem możliwości uzyskania przez powoda tytułu egzekucyjnego. Powód zaproponował pozwanej zawarcie ugody.

Pozwana nie wyraziła zgody na zawarcie ugody, podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 09 kwietnia 2008 roku, pozwana A. M. zawarła z (...) Bank S.A. umowę prostej pożyczki gotówkowej nr (...) na okres od dnia 09 kwietnia 2008r. do dnia 05 kwietnia 2010r. na kwotę 6.283,84 zł. Spłata miała nastąpić w równych miesięcznych ratach kapitałowo-odsetkowych płatnych do 5-go dnia każdego miesiąca w kwocie po 316,45 zł, z tym, że pierwsza rata miała być nie wyższa niż 303,25 zł. W związku z udzieleniem umowy pożyczki pożyczkobiorca poniósł następujące koszty: 251,35 zł tytułem prowizji, 529,78 zł tytułem kosztów ubezpieczenia pożyczkobiorcy. Oprocentowanie pożyczki było zmienne, na dzień udzielenia pożyczki wynosiło 18,90 % w stosunku rocznym. Całkowity koszt pożyczki został określony na kwotę 2.078,89 zł. W przypadku opóźnienia w terminowym regulowaniu pożyczki bank miał pobierać podwyższone odsetki, nie przekraczające oprocentowania maksymalnego, które na dzień udzielenia pożyczki wynosi 29 %.

**Dowód:** umowa pożyczki – k. 63-67

Z dniem 04 stycznia 2010r. nastąpiło połączenie (...) Bank S.A. z (...) Bank S.A. (...) Bank S.A. wstąpiła z dniem połączenia we wszystkie prawa i obowiązki (...) Bank S.A. Z dniem 01 czerwca 2012r. nastąpiło przeniesienie całego majątku (...) Bank S.A. z siedzibą w W. na (...) Bank S.A. z siedzibą w W.. (...) Bank S.A. wstąpił z dniem połączenia we wszystkie prawa i obowiązki (...) Bank S.A. Z dniem 01 czerwca 2012r. (...) Bank S.A. zmieniła nazwę na (...) Bank S.A.

**Dowód:** okoliczności bezsporne

W dniu 22 kwietnia 2015r. (...) Bank S.A. z siedzibą w W. zawarła ze stroną powodową (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty-Subfundusz KI 1 z siedzibą w (...) S.A. z siedzibą we W. umowę sprzedaży wierzytelności, w ramach której przelano m.in. wierzytelność, wynikającą z opisaną powyżej umowy pożyczki przeciwko pozwanej.

**Dowód:** okoliczności bezsporne; umowa sprzedaży wierzytelności wraz z załącznikami – k. 16-18, 30; odpis z KRS – k. 19-28; wyciąg z rejestru funduszy inwestycyjnych – k. 11-11v

Pismem z dnia 22 kwietnia 2015r. powód zawiadomił pozwaną o zakupie wierzytelności i pismem z dnia 28 kwietnia 2015r. wezwał pozwaną do zapłaty kwoty 11.440,73 zł do dnia 05 maja 2015r.

**Dowód:** zawiadomienie - pismo z dnia 22.04.2015r. – k. 31; pismo z dnia 28.04.2015r. – k. 32

### **Sąd zważył, co następuje:**

W ocenie Sądu powództwo nie jest zasadne i tym samym nie zasługuje na uwzględnienie.

Roszczenia majątkowe (...) Bank S.A. z siedzibą w W. w stosunku do pozwanej, wynikające z opisaną powyżej umowy pożyczki gotówkowej są roszczeniami związanymi z jej działalnością gospodarczą, a tym samym przedawniają się w terminie trzech lat. Zgodnie bowiem z przepisem art. 118 k.c., jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Zgodnie z przepisem art. 123 § 1 pkt 1 k.c., bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia.

W przedmiotowej sprawie, powód, któremu doręczono odpis sprzeciwu, nie wykazał żadnej czynności, która spowodowała przerwanie biegu terminu przedawnienia.

Oznacza to, że termin przedawnienia dochodzonego w niniejszej sprawie roszczenia upłynął w dniu 06 kwietnia 2013r., a więc powód nabył wierzytelność przedawnioną. Zgodnie natomiast z przepisem art. 117 § 2 zd. 1 k.c., po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Z tych względów powództwo należało oddalić.

Na marginesie należało dodać, że strona powodowa nabyła przedmiotową wierzytelność od pierwotnego wierzyciela-banku. Jednakże z chwilą dokonania cesji nabywca wierzytelności uzyskuje status wierzyciela, przy czym nie można pomijać faktu, że cesjonariusz nabywa w drodze przelewu tylko tyle praw, ile przysługiwało jego poprzednikowi prawnemu (cedentowi). Sytuacja prawna dłużnika nie może ulec na skutek przelewu pogorszeniu w porównaniu z sytuacją, jaka istniała przed przelewem (por. uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 14 lutego 2013 roku, V ACa 733/12, LEX nr 1289450). Tym samym przedawnienie roszczenia jest skuteczne także wobec nabywcy wierzytelności, tj. strony powodowej.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych przepisów, orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 § 1 kpc.