

Sygn. akt III RC 479/15

WYROK

WIMIENIURZECZYPOSPOLITEJPOLSKIEJ

Dnia 06 listopada 2015r.

Sąd Rejonowy we Włocławku Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Ewa Felińczak

Protokolant Justyna Zawalska

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2015r. we Włocławku

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej A. G. (1) działającej przez A. G. (2)

przeciwko S. G. (1)

o podwyższenie alimentów

1. podwyższa z dniem 25 czerwca 2015 roku alimenty od pozwanego S. G. (1) na rzecz małoletniej powódki A. G. (1) z kwoty po 400 zł (czteryście złotych) miesięcznie do kwoty po 700 zł (siedemset złotych) miesięcznie, w miejsce alimentów orzeczonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 25 czerwca 2013 roku w sprawie I C 1358/12, płatne do 15-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia płatności którejkolwiek z rat do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki A. G. (2)
2. oddala powództwo w pozostałej części;
3. umarza postępowanie w zakresie cofniętego pozwu;
4. zasądza od pozwanego S. G. (1) na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego we Włocławku) kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem kosztów sądowych i 6 zł (sześć złotych) za klauzulę wykonalności;
5. wyrokowi w pkt. 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 479/15

UZASADNIENIE

W dniu 25 czerwca 2015r do Sądu Rejonowego we Włocławku Wydział III Rodzinny i Nieletnich wpłynął pozew małoletniej A. G. (1) reprezentowanej przez matkę A. G. (2) przeciwko S. G. (1) o podwyższenie alimentów z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 1200 zł miesięcznie płatnych do rąk matki małoletniej powódki do dnia 10. każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat. W uzasadnieniu pozwu A. G. (2) wskazała, iż małżeństwo stron zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 25 czerwca 2013r w sprawie I C 1358/12. Powyższym orzeczeniem Sąd Okręgowy w Kaliszu zasądził od pozwanego na rzecz małoletniej powódki A. G. (1) alimenty w wysokości po 400 zł miesięcznie.

Po wydaniu wyroku nastąpiła istotna zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki oraz wysokości kosztów jej utrzymania. Małoletnia powódka od września 2014 uczęszcza do Szkoły Podstawowej nr (...)

we W.. Od ubiegłego roku często choruje i jest pod stałą opieką lekarza alergologa i oraz lekarza otolaryngologa w Wojewódzkim szpitalu dziecięcym w B., ze względu na niedosłuch obu usznych w stopniu znacznym. Leczenie wymaga przyjmowania drogiej leków, oraz środków finansowych.

Na rozprawie w dniu 14 września 2015r powódka reprezentowana przez A. G. (2) podtrzymała żądanie pozwu.

Pozwany S. G. (1) uznał powództwo poprzez podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej A. G. (1) do kwoty po 600 zł miesięcznie, a w pozostałej części wniósł o oddalenie powództwa.

Na rozprawie w dniu 28 października 2015r przedstawicielka ustawowa wniosła o zasądzenie alimentów od pozwanego na rzecz małoletniej powódki w wysokości po 1000 zł miesięcznie, jednocześnie cofnęła pozew ponad kwotę żądania alimentów po 1000 zł miesięcznie. Pozwany podtrzymał swoje stanowisko. Wyraził zgodę na cofnięcie pozwu, w części ponad kwotę ponad 1000 zł miesięcznie.

Stanowiska stron pozostały niezmiennie do czasu zakończenia rozprawy przez Sądem I instancji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 22 września 2007r S. G. (1) zawarł z A. G. (2) związek małżeński. W trakcie związku urodziła się małoletnia A. G. (1) w dniu 5 lipca 2008r. Wyrokiem z dnia 25 czerwca 2013r. w sprawie I C 1358/12 Sąd Okręgowy w Kaliszu rozwiązał małżeństwo S. G. (1) z pozwaną A. przez rozwód bez orzekania o winie. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim dzieckiem stron powierzył matce A. G. (2), ograniczając tę władzę ojcu małoletniej do współdecydowania w najważniejszych sprawach zdrowotnych, wychowawczych i nauki oraz we wszystkich ważniejszych sprawach dotyczących wychowania i wykształcenia dziecka oraz osobistych kontaktów z małoletnią w miejscu i czasie ustalonym przez strony. W pkt III wyroku sąd zobowiązał obie strony do ponoszenia kosztów utrzymania małoletniej A. G. (1) i z tego powodu zasądził od S. G. (1) na rzecz małoletniej A. G. (1) alimenty w wysokości po 400 zł miesięcznie, płatne z góry do dnia 10-ego każdego miesiąca do rąk A. G. (2) z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat.

Powyższy wyrok uprawomocnił się w dniu 17 lipca 2013r.

W chwili wydania wyroku małoletnia A. miała 4 i pół roku. Pozostawała od około 2 lat pod bezpośrednią opieką matki, która wyprowadziła się ze wspólnego miejsca zamieszkania w K. z ojcem dziecka. Ojciec dziecka odwiedzał dziecko. Małoletnia rozwijała się prawidłowo i nie chorowała. Nie uczęszczała do przedszkola, w czasie pracy zawodowej matki pozostawała po opieką dziadków ze strony matki.

A. G. (2) miała 30 lat, wykształcenie średnie. Zatrudniona była w Komendzie Wojewódzkiej Policji w B. jako funkcjonariusz policji - konwojent. Zarabiała miesięcznie w zależności od miesiąca od 1600 zł do 2358 zł miesięcznie. Mieszkała wspólnie ze swoimi rodzicami w M..

Pozwany S. G. (1) miał lat 30. Posiadał wykształcenie średnie. Pracował w Komendzie Wojewódzkiej Policji w K. jako funkcjonariusz policji. Otrzymywał wynagrodzenie w wysokości 2515 zł netto. Do czasu ustalenia wysokości raty alimentacyjnej w wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu płacił dobrowolnie na rzecz małoletniej alimenty w wysokości 350 zł miesięcznie. Mieszkał wspólnie z rodzicami w K.. Odwiedzał córkę średnio raz w miesiącu. Wówczas przywoził córce drobne prezenty.

Dowód: akta sprawy IC 1358/12 Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Obecnie ustalono, że:

Małoletnia A. G. (1) ma obecnie 7 lat. Uczy się w Szkole Podstawowej Nr (...) we W.. Wyprawka dla dziecka kosztowała 900 zł łącznie ze składkami szkolnymi. Mieszka wspólnie z matką A. G. (2) w mieszkaniu będącym własnością rodziców A. G. (2). Korzysta z obiadów w szkole, za które opłata wynosi 70 zł -80 zł miesięcznie. Małoletnia uczęszcza na

dotatkowe zajęcia z tańca do CK B. , których koszt wynosi 40 zł miesięcznie, oraz z języka angielskiego Greenwich w wysokości 90 zł miesięcznie.

Od grudnia 2013r małoletnia leczy się specjalistycznie u otolaryngologa na stwierdzony niedosłuch znaczny obu uszny. Wiąże się to z wizytami u lekarzy specjalistów. Matka dziecka ponosi koszty związane z dojazdem do szpitala (...) w B., oraz specjalisty w T.. Koszt dojazdów wynosi miesięcznie ponad 100 zł miesięcznie. Leki małoletniej kosztują 100 zł miesięcznie. Dziecko nie ma stwierdzonej niepełnosprawności. Zostało zakwalifikowane na leczenie w Centrum (...) w K. od stycznia 2016r, z czym będą wiązały się koszty z dojazdem do powyższej miejscowości. Została zakwalifikowana do (...) z uszkodzonym słuchem. Będzie uczęszczała na zajęcia z surdologopedą w T. w Związku (...).

Zakup kurtki zimowej dla małoletniej przedstawicielka ustawowa zapłaciła 100 zł, za buty także 100 zł.

Małoletnia na weekendy jeździ do dziadków ze strony matki do M., którzy sprawują opiekę nad wnuczką w czasie służby matki, czy też nauki. Koszt paliwa z tytułu dojazdów wynosi około 200 zł miesięcznie.

Koszt leczenia małoletniej w 2014r wyniósł 1600 zł. Łączny koszt utrzymania dziecka wynosi około 1300 zł miesięcznie. Małoletnia nie posiada majątku.

Małoletnia obecnie widuje się z ojcem kilka razy w roku. Otrzymuje od ojca prezenty na urodziny i zwyczajowe uroczystości.

Matka małoletniej A. G. (2) ma aktualnie 33 lata. Nadal pracuje w Komendzie Wojewódzkiej B. jako konwojent. Zarabia 2500 zł miesięcznie. Mieszka w mieszkaniu zakupionym przez swoich rodziców. Na wykończenie mieszkania zakupionego w stanie developerskim zaciągnęła kredyt w wysokości 70.000 zł na 12 lat, z ratą stałą wynoszącą 994 zł. Małoletnia jest jej jedynym dzieckiem. Zamieszkuje sama wraz z małoletnią. Czynniki, woda i ogrzewanie w mieszkaniu wynosi od około 320 zł do 400 zł miesięcznie. Przedstawicielka ustawowa podjęła naukę na studiach wyższych w celu podniesienia kwalifikacji zawodowych. Studiuje obecnie na trzecim roku pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej. W ubiegłym semestrze opłata za szkołę wynosiła 400 zł miesięcznie. Obecnie z uwagi na bardzo dobre wyniki w nauce, przedstawicielka została zwolniona z opłaty za studia. A. G. (2) leczy się okulistycznie. W lipcu 2015r miała operację w szpitalu (...) w K.. W opiece nad córką pomagają jej rodzice, co jednak wiąże się z dodatkową opłatą spowodowaną kosztami dojazdów do M. w pobliżu T.. Niekiedy uwagi na zmienność pracy i charakter służby musi korzystać z pomocy osób trzecich, za dodatkową opłatą w opiece nad córką, która przebywa w szkole od 6.30 do 15.30.

Przedstawicielka ustawowa jest właścicielka samochodu osobowego m-ki M. z roku 1998, wartego około 5-6 tysięcy złotych.

Przedstawicielka ustawowa nie posiada oszczędności. Posiada zadłużenie w wysokości 900 zł z uwagi na poniesione koszty wyprawki dla córki. Nie posiada własnego majątku. Pobiera zwrot podatku z tytułu ulgi na dziecko w całości. Nikt nie pomaga jej finansowo. Dorabia sobie wyszywając obrazy, jednak odbija się to niekorzystnie na jej zdrowiu z uwagi na posiadaną wadę wzroku.

Dowód: zeznania przedstawicielki ustawowej A. G. (2) k. 65v-66, (zapis cyfrowy rozprawy z dnia 28 października 2015r. godz. 00:01:47-00:18:16)

Karta informacyjna leczenia szpitalnego A. G. k. 5-5v

zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach przedstawicielki ustawowej k. 16,

paragony na zakup odzieży, obuwia, wyprawki szkolnej, zajęcia taneczne, k. 23- 33

skierowanie do poradni specjalistycznej małoletniej A. G. (1) k. 34

Faktury i paragony za leczenie małoletniej A. G. (1) k. 35-62

Pozwany S. G. (1) ma obecnie 33 lata. Nadal pracuje w Komendzie Wojewódzkiej Policji w K. z wynagrodzeniem 2600 zł. Mieszka sam w mieszkaniu wynajmowanym, od swojej siostry. Z tego tytułu ponosi koszty w wysokości 650 zł miesięcznie, za czynsz i wodę. Za gaz płaci kwotę 70 zł za 2 miesiące, za prąd płaci kwotę 400 zł co dwa miesiące z uwagi na ogrzewanie elektryczne mieszkania. Własne koszty utrzymania pozwanego w postaci wyżywienia, środków czystości wynoszą około 600 -700 zł miesięcznie. Nie posiada żadnego majątku. Użytkuje samochód będący własnością jego ojca, za co ponosi koszty w wysokości około 300 zł miesięcznie. . Przekazuje córce okazjonalne prezenty. Ostatnio zakupił córce lalkę za 80 zł oraz dwie bluzki. Obecnie rzadziej widuje się z córką. Nie zawsze przyjeżdża na urodziny dziecka.

Nie posiada żadnych oszczędności, nie ma majątku. Na nic się nie leczy.

Dowód: zeznania pozwanego S. G. (1) k. 65v-66, (zapis cyfrowy rozprawy z dnia 28 października 2015 r. godz. 00:18:17-00:31:17)

Zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach k. 17, k. 18

Sąd zważył, co następuje:

Podstawą żądania zmiany wysokości zasądzonych na rzecz dziecka alimentów jest art. 138 kro. Generalną przesłanką uzasadniającą zmianę wcześniejszego orzeczenia jest zmiana stosunków, przez co między innymi należy rozumieć istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Tym samym rozstrzygnięcie o żądaniu zawartym we wskazanym przepisie wymagało porównania stanu istniejącego w chwili uprawomocnienia się ostatniego orzeczenia regulującego obowiązek alimentacyjny z tym istniejącym w chwili orzekania w niniejszej sprawie.

Podstawą obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dzieci jest przepis art. 133 § 1 kro, na mocy, którego rodzice obowiązani sąłożyć na dziecko, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie (...). Przepis ten nie normuje jednakże zagadnienia obowiązku alimentacyjnego w sposób wyczerpujący. Koniecznym jest bowiem odwołanie się do treści art. 135 kro, który w § 1 określa wzajemną zależność świadczeń alimentacyjnych od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego, natomiast w § 2 stanowi, iż wykonywanie obowiązku alimentacyjnego może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego.

W przedmiotowej sprawie analizując zebrany materiał dowodowy Sąd uznał, iż zaistniały warunki, które wymuszają podwyższenie dotychczasowej wysokości alimentów. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż od daty uprawomocnienia się wyroku w poprzedniej sprawie do chwili wystąpienia z nowym żądaniem upłynęły blisko dwa lata, co spowodowało zmiany po stronie usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki A. G. (1). Zgodnie z orzeczeniem Sądu Najwyższego z dnia 1 czerwca 1965 roku (sygn. akt. I CZ 135/64 niepublikowane) sam upływ czasu od wydania orzeczenia określającego wysokość alimentów uzasadnia wzrost potrzeb związanych z uczęszczaniem do szkoły, pobieraniem lekcji, leczeniem itp., co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków. W kontekście faktu uczęszczania aktualnie małoletnich do szkoły podstawowej, dodatkowymi zajęciami i leczeniem orzeczenie to znajduje odniesienie w niniejszej sprawie.

W chwili obecnej małoletnia A. ma 7 lat. Uczy się w szkoły podstawowej Nr (...) we W.. Miesięczny koszt utrzymania małoletniej wynosi około 1300 zł miesięcznie. Na tę kwotę składa się wyżywienie, ubranie, leczenie, edukacja, rozrywka i wypoczynek. Istotną zmianą po stronie małoletniej powódki stanowi znaczne pogorszenie jej stanu zdrowia. Małoletnia od grudnia 2013r, zatem po uprawomocnieniu się dotychczasowego orzeczenia w przedmiocie alimentów podjęła intensywne leczenie otolaryngologiczne z uwagi na stwierdzony niedosłuch obu uszny. W związku z tym zwiększyły się koszty utrzymania małoletniej w zakresie leczenia, na które składają się zakup leków, dojazdów do specjalistycznych placówek medycznych, w których leczy się małoletnia w T. i B.. Koszty te w wysokości około 100 zł miesięcznie ponosi matka małoletniej. A. G. (1) podjęła także edukację od września 2014r, stąd niewątpliwie wzrosły także w tym zakresie jej koszty utrzymania w postaci zakupu książek, wyprawki, ogólnie pojętej edukacji. W

chwili ustalania alimentów w wysokości 400 zł miesięcznie małaletnia nie uczęszczała do przedszkola i pozostawała od opieką dziadków ze strony matki. W tym zakresie także wzrosły niewątpliwie koszty utrzymania małaletniej. A. uczęszcza także na zajęcia dodatkowe w postaci tańca i szkoły językowej, co dodatkowo pociąga za sobą koszty w wysokości 130 zł miesięcznie.

Małaletnia ma wykupione obiady w szkole. Dodatkowo także spożywa posiłki wspólnie z matką w domu.

Usprawiedliwione potrzeby 7-letniej A. obejmują wyżywienie, ubranie, obuwie, podręczniki, przybory szkolne, wypoczynek letni i zajęcia dodatkowe, co wiąże się z dodatkowymi kosztami i opłatą za zajęcia. Miesięczne utrzymanie małaletniej oscyluje w granicach około 1300 zł. Sam zakup z tytułu wyprawki szkolnej wyniósł w tym roku około 900 zł. Koszty te w całości, tak jak koszty leczenia małaletniej pokryła matka małaletniej A. G. (2).

Małaletnia obecnie są w okresie szybkiego rozwoju psychofizycznego. Wzrastają więc ich potrzeby odnośnie wyżywienia, ubrania, edukacji, zajęć dodatkowych czy rozrywek intelektualnych. Koszty związane z nauką w szkole podstawowej powodują, że małaletnia A. wymaga zdecydowanie większych nakładów finansowych niż w czasie kiedy miała 4 i pół roku. Potrzeby małaletniej w wyżej wskazanym zakresie niewątpliwie wzrosły, więc w stosunku do czasu z poprzedniej sprawy. Nie sposób uznać, iż wskazane wyżej potrzeby nie są potrzebami usprawiedliwionymi. Z pewnością zarówno rozwój psychofizyczny i nauka małaletniej, a przede wszystkim koszty leczenia małaletniej wymagają zdecydowanie większych środków finansowych na te właśnie cele. Wszystko to sprawia, iż koszt utrzymania małaletniej wzrósł, zaś główny ciężar ich wychowania i zapewnienia stosownych środków finansowych na zwiększone potrzeby dzieci spoczywa na jej matce A. G. (2). Ona to dba o prawidłowy fizyczny i umysłowy dziecka, z czym wiąże się nakład osobistej pracy wychowawczej. Zasadnicze znaczenie mają tu starania o zapewnienie małaletniej mieszkania i wyżywienia, co pochłania znaczną część jej dochodów.

Sytuacja materialna matki małaletniej powódki w stosunku do poprzedniej sprawy uległa zmianie. Matka małaletniej choć obecnie osiąga wyższe wynagrodzenie bowiem w kwocie 2500 zł miesięcznie, ponosi także zwiększone koszty związane z utrzymaniem swoim i córki. Obecnie mieszka we W., spłaca comiesięczny kredyt zaciągnięty na kwotę 70.000 zł, z ratą kredytu 994 zł, ponosi opłaty za mieszkanie. Zapewnia małaletniej odpowiednie warunki mieszkaniowe. Przedstawicielka ustawowa leczy się okulistycznie. Przebyła operację okulistyczną w Szpitalu (...) w K..

Należy zauważyć, że mimo wzrostu wynagrodzenia przedstawicielki ustawowej, zwiększeniu uległy również jej wydatki, choćby o wyższe opłaty mieszkaniowe, dodatkowe zajęcia małaletniej A. czy leczenie otolaryngologicznym córki, związane z ujawnioną wadą słuchu dziecka. Poza tym jak wskazano powyżej, to głównie na niej ciąży wychowanie małaletniej A. i zapewnienie im odpowiednich warunków do rozwoju. Obowiązek alimentacyjny A. G. (2) względem swojej małaletniej córki wykonuje nie tylko poprzez dostarczanie jej środków pieniężnych, ale przede wszystkim poprzez osobiste starania o ich utrzymanie i wychowanie. To właśnie na małaletniej spoczywa ciężar zapewnienia jej opieki, na czas kiedy sama pełni służbę w policji. Pomoc ze strony rodziców przedstawicielki ustawowej, czy też osób trzecich łączy się z dodatkowymi kosztami z uwagi, na konieczności dowożenia małaletniej do dziadków do M. pod T., czy też wynagrodzenia dla innych osób, które opiekują się małaletnią pod jej nieobecność.

Należy również zaakcentować, iż matka małaletniej podjęła studia wyższe celem podwyższenia swoich kwalifikacji zawodowych. Do czerwca 2015r ponosiła za studia opłatę w wysokości po 400 zł miesięcznie.

Ustalając jednak obowiązek alimentacyjny Sąd każdorazowo musi się kierować nie tylko usprawiedliwionymi potrzebami osoby uprawnionej, ale również możliwościami zarobkowymi strony zobowiązanej. Zakres obowiązku alimentacyjnego uzależniony jest każdorazowo od zarobkowych możliwości zobowiązanego. Z tym, że przez pojęcie „możliwości zarobkowych i majątkowych” zobowiązanego, rozumieć należy nie tylko i nie tyle dochód rzeczywiście pozyskiwany z posiadanego majątku, co dochód, który zobowiązany powinien pozyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki. Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie poglądem o możliwościach płatniczych pozwanego nie decydują jego rzeczywiste dochody, albo ich brak, ale realne możliwości zarobkowe, które mógłby osiągnąć przy pełnym i wszechstronnym wykorzystywaniu sił fizycznych i umysłowych. Możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego określają zarobki i dochody, jakie uzyskiwałby przy pełnym

wykorzystaniu swych sił fizycznych i zdolności umysłowych, nie zaś rzeczywiste zarobki i dochody - uchwała SN z dnia 16 grudnia 1987 roku, sygn. III CZP 91/86, OSNC 1988/4/42/1.

Pozwany S. G. (2) posiada wykształcenie średnie. Nadal pracuje w Komendzie Wojewódzkiej Policji w K.. Jego wynagrodzenie zwiększyło się o około 100 zł i wynosi około 2600 zł miesięcznie. Pozwany mieszka sam. Ponosi koszty związane z opłatami za mieszkanie w wysokości 650 zł miesięcznie, plus opłaty około 470 zł na dwa miesiące za prąd i gaz. Nie posiada majątku, ani oszczędności.

Pozwany nadal mieszka sam. Oprócz małoletniej powódki nie ma innych dzieci na utrzymaniu. Dobrowolnie płaci zasądzone na małoletnią alimenty. Poza alimentami kupuje dzieciom okazjonalne prezenty, nie partycypuje w innych kosztach związanych z zakupem wyprawki szkolnej, czy też zapewnieniem wypoczynku letniego dziecka.

Podnieść należy, iż obowiązek alimentacyjny wobec dzieci zwłaszcza małoletnich wymaga od rodziców szczególnego zaangażowania celem zapewnienia im środków utrzymania, a także dbanie o prawidłowy rozwój kulturalny, edukacyjny. Pozwany poza lożeniem na utrzymanie małoletniej, nie partycypuje w kosztach jej wyprawki szkolnej, wypoczynku, rozrywek czy zajęć dodatkowych. Nie zabiera małoletniej do siebie. Obecnie sporadycznie się z nią widuje, podnosząc, że dużo pracuje.

Biorąc pod uwagę wyżej wymienione okoliczności, zdaniem Sądu, pozwany ma możliwości majątkowe i zarobkowe sprostania podwyższonemu obowiązkowi alimentacyjnemu wobec małoletniej córki. Wynika to z tego, że pozwany jest osobą młodą, zdrową w sile wieku. Ma również stały dochód.

W związku ze sprawowaną opieką nad małoletnią powódką przez jej matkę, która zgodnie z art. 135 § 2 kro wykonuje obowiązek alimentacyjny względem swojej małoletniej córki poprzez osobiste starania o wychowanie uprawnionej, to świadczenie alimentacyjne jej ojca musi w tym wypadku polegać na pokrywaniu kosztów utrzymania małoletniej w większym zakresie w formie materialnej. Pozwany co prawda okazuje zainteresowanie małoletnią, jednak obecnie utrzymuje z nią mniej regularny kontakt niż w trakcie sprawy rozwodowej. Cały ciężar codziennej troski o małoletnią powódkę, o jej wychowanie obarcza wyłącznie jej matkę. Zaakcentowania wymaga też fakt, że przesłankę możliwości majątkowo-zarobkowych należy surowiej oceniać w wypadku obowiązku alimentacyjnego rodziców wobec niesamodzielnego dziecka, aniżeli w wypadku innych kategorii podmiotów zobowiązanych do alimentacji. Szczególnie bliski stosunek rodziców oraz naturalna zależność dziecka (w szczególności małoletniego) powoduje, że od rodziców wymaga się podjęcia większego, wzmoczonego wysiłku dla zaspokojenia potrzeb dziecka, niż ma to miejsce w stosunkach pomiędzy innymi podmiotami. W konsekwencji rodzice powinni dzielić się z dziećmi nawet dość skromnymi możliwościami. Pogląd taki uznać należy za bezsporny, zarówno w judykaturze (przykładowo: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 9 czerwca 1976 r., sygn.: III CZP 46/75, opubl. w: OSNCP 1976/9 poz. 184, Monitor Prawniczy - Zestawienie Tez 2000/2, s. 114) jak i doktrynie (przykładowo: T. Smyczyński, Prawo rodzinne i opiekuńcze, Warszawa 2005, s. 267).

Wobec powyższego zasadność żądania podwyższenia alimentów w przedmiotowej sprawie nie budzi, więc w ocenie Sądu wątpliwości. Analizując przedstawione powyżej okoliczności sprawy Sąd doszedł do przekonania, iż nastąpiła taka zmiana stosunków, która skutkować musi uaktualnieniem wysokości obowiązku alimentacyjnego pozwanego względem małoletniej A. G. (1) a, tym samym zaistniały warunki, które wymuszają podwyższenie dotychczasowej wysokości alimentów. Przemawia za tym upływ czasu od poprzedniego orzeczenia w tym zakresie, wzrost usprawiedliwionych potrzeb małoletniej szczególnie związanych z uczęszczaniem małoletniej do szkoły podstawowej oraz na dodatkowe zajęcia i leczeniem. Niewątpliwie znacznie wzrosły potrzeby małoletniej, a pozwany ma możliwości zarobkowe, aby go obciążyć tymi zwiększonym obowiązkiem alimentacyjnym.

Wydając orzeczenie w przedmiotowej sprawie, Sąd oparł swoje rozstrzygnięcie na zeznaniach stron, załączonych do akt sprawy dokumentach i zaświadczeniach oraz aktach sprawy I C 1358/12 Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Zeznania stron Sąd uznał w zasadzie za wiarygodne, gdyż żadna ze stron nie zaprzeczyła w sposób skuteczny twierdzeniom strony przeciwnej. Tymczasem zgodnie z przepisem art. 230 k.p.c. w sytuacji, gdy strona nie wypowie

się co do twierdzeń strony przeciwnej o określonych faktach, Sąd mając na uwadze wyniki całej rozprawy, może uznać te fakty za przyznane. Jednocześnie podkreślić należy, iż zeznania wyżej wymienionych znajdują potwierdzenie w dokumentach przez nich przedłożonych.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich przedłożyła dokumenty w sprawie, w postaci rachunków, dowodów wpłat, które w powiązaniu z jej zeznaniami pozwoliły sądowi na ustalenie stanu faktycznego sprawy. Także zeznania pozwanego znajdują potwierdzenie w dokumentach przez niego przedłożonych, zwłaszcza odnośnie wynagrodzenia pozwanego.

Sąd podzielił też zeznania przedstawicielki ustawowej odnośnie wydatków na małoletnią związanych z zakupem odzieży, leczeniem, potrzeb i wydatków związanych z edukacją małoletniej Niewątpliwie wskazać też należy, że przedstawicielka ustawowa ponosi obecnie większe koszty utrzymania mieszkania w związku z zaciągniętym kredytem na wyremontowanie mieszkania udostępnionego jej przez rodziców, czynszu, zużyciem wody, energii przez małoletnią. Matka małoletniej z uwagi na fakt zamieszkiwania wspólnie z córką swój obowiązek alimentacyjny wypełnia nie tylko poprzez aspekt materialny, ale też niematerialny poprzez osobistą pieczę, dbanie o rozwój kulturalny dzieci, pomoc w zakresie obowiązków szkolnych. Z tego względu obowiązek alimentacyjny w formie materialnej w większej części winien spoczywać na pozwanym, tym bardziej, iż ma on możliwości zarobkowe i majątkowe sprostania ustalonemu obowiązkowi alimentacyjnemu.

Uwzględniając przedstawione powyżej okoliczności Sąd uznał, iż aktualnie wysokość obowiązku alimentacyjnego pozwanego względem małoletniej A. G. (1) winna kształtować się na poziomie po 700 zł miesięcznie, z uwagi na fakt, iż małoletnia podjęła naukę, a także leczenie specjalistyczne, potrzebuje zwiększonych wydatków na odzież, zapewnienie środków czystości, leczenie czy zajęcia dodatkowe. Rodzice małoletnich winni także zapewniać dzieciom wypoczynek i rozrywkę. Stąd Sąd uznał zasadność roszczenia małoletniej A. do kwoty po 700 zł miesięcznie Sąd zobowiązał do zapłaty pozwanego alimentów w wysokości 700 zł miesięcznie do rąk przedstawicielki ustawowej do dnia 15-ego każdego miesiąca. Zdaniem Sądu kwota ta odpowiada możliwościom zarobkowym i majątkowym pozwanego oraz zwiększonym usprawiedliwionym potrzebom małoletnich powodów. Powództwo zatem zostało przez Sąd uwzględnione w tej części, przy czym alimenty zostały podwyższone z dniem 25 czerwca 2015 r., czyli z dniem złożenia pozwu.

W ocenie Sądu przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki nie wykazała zmiany stosunków w zakresie obowiązku alimentacyjnego skutkującej uwzględnieniem powództwa w całości, tj. w kwocie po 1000zł miesięcznie. Wobec tego powództwo w pozostałej części należało oddalić.

Podstawę rozstrzygnięcia stanowi art. 138 kro w zw. z art. 133 § 1 kro w zw. z art. 135 § 1 kro. W zakresie oddalonego powództwa w części podstawę stanowią przepisy art. 138 kro w zw. z art. 133 § 1 kro w zw. z art. 135 § 1 kro a contrario.

W przedmiocie cofniętego pozwu ponad kwotę 1000 zł miesięcznie Sąd umorzył w oparciu o art. 355 kpc i art. 203 par 1 i 4 kpc

Na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1025 j.t. z późn. zm.) Sąd nakazał pobrać od pozwanego S. G. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 zł tytułem kosztów sądowych oraz kwotę 6 zł za klauzulę wykonalności.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. wyrokowi w punkcie 1. nadano rygor natychmiastowej wykonalności.