

Sygn. akt III RC 100/19

WYROK

WIMIENIURZECZYPOSPOLITEJPOLSKIEJ

Dnia 05 listopada 2019 r.

Sąd Rejonowy we Włocławku Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia Krzysztof Siedlecki

Protokolant stażysta Justyna Pawińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 października 2019 r. we W.

sprawy

z powództwa małoletniej A. K. (1) działającej przez przedstawicielkę ustawową A. K. (2)

przeciwko P. K.

o podwyższenie alimentów

1. podwyższa z dniem 25.02.2019 roku alimenty od pozwanego P. K. na rzecz małoletniej A. K. (1) do kwoty po 1700 złotych (tysiąc siedemset) miesięcznie, płatne do 15-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki A. K. (2), w miejsce alimentów w kwocie po 1300 złotych (tysiąc trzysta) miesięcznie ustalonych na mocy ugody zawartej przed Sądem Rejonowym we Włocławku w dniu 30 września 2015 roku w sprawie III RC 499/15;
2. oddala powództwo w pozostałej części;
3. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego we Włocławku) kwotę 240 złotych (dwieście czterdzieści) tytułem opłaty od pozwu, i 6 zł (sześć złotych) za klauzulę wykonalności. W pozostałej części kosztami opłaty obciąża Skarb Państwa;
4. wyrokowi w punkcie 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

UZASADNIENIE

W dniu 25. 02. 2019 r. małoletnia powódka A. K. (1) wystąpiła z żądaniem podwyższenia alimentów zasądzonych od pozwanego P. K. wyrokiem Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 27.11.2016. sprawie III RC 499/15 na jej rzecz z kwoty po 1300 zł miesięcznie do kwoty po 2000 złoty miesięcznie płatnych do 10 każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat do rąk matki małoletniej powódki A. K. (2).

W uzasadnieniu wskazano, iż dotychczasowe alimenty wynosiły 1300 zł, jednak zasądzone były w czasie, kiedy małoletnia miała 13 lat. Wówczas matka małoletniej powódki tak jak i obecnie pracowała, a jej zarobki wynosiły podobnie jak obecnie 2800 zł miesięcznie netto. Otrzymuje również dodatkowe wynagrodzenie z prac dorywczych w księgowość.

Obecnie małoletnia powódka skończyła 17 lat, od września 2018 roku uczęszcza do Liceum Ziemi K. we W.. Jest dzieckiem uzdolnionym, uczestniczką wielu konkursów wojewódzkich z matematyki i polskiego na poziomie gimnazjum. Obecnie przygotowuje się również w liceum do różnych konkursów. Ma wszechstronne zainteresowania,

uczęszcza na dodatkowe zajęcia z architektury i sportowe co pociąga za sobą konieczność uiszczania dodatkowych kosztów. Na zaspokojenie jej potrzeb obecnie potrzebna jest kwota około 3000 zł miesięcznie. Na kwotę tę składają się dodatkowe lekcje języka angielskiego - 160 zł, matematyki i fizyki - 400 zł, koszty zakupu ubrań, kosmetyków 200 zł, koszty zakupu jedzenia - 900 zł, wydatki na leczenie 100 zł, wydatki szkolne 50 zł, koszty wyjścia do kina, teatru, na basen, spotkania z koleżankami i 100 zł, kieszonkowe w wysokości 100 zł, obozy zimowe i letnie średnio miesięcznie 760 zł, ubezpieczenie rocznie. Do tego dochodzą również opłaty związane z utrzymaniem domu, które w całości i wynoszą 942 zł. Na sumę tę składają się opłata za mieszkanie i wodę około 650 zł, gaz około 20 zł, energia około 150 zł, internet 106 zł, abonament RTV 16 zł. Małoletnia powódka w ciągu roku korzysta również z wyjazdów wypoczynkowych, których całkowite koszty wynoszą ponad 5000 zł - obóz zimowy snowboardowy 2140 zł + 300 EUR na bieżące wydatki, obóz letni wakacje i 1750 zł + wymiana 250 EUR na bieżące wydatki, Z. szkoła 490 zł + 100 zł kieszonkowego, a także jednodniowe wycieczki szkolne, których koszt wynosi około 100 zł.

W związku ze zmianą szkoły koniecznym stał się również remont pokoju małoletniej, który wyniósł 1500 zł. Małoletnia nie ma żadnego własnego majątku. Koszty utrzymania i wychowania zdecydowanie wzrosły od czasu ostatniego ustalenia alimentów. Zarobki matki zasadniczo nie uległy zmianie. Pozwany pracuje i według wiedzy strony powodowej zarabia około 15 000 zł miesięcznie netto. Jest właścicielem 2 mieszkań: w W. i we W.. Pozwany utrzymuje jedynie sporadyczny kontakt z córką, a swoje obowiązki rodzicielskie ogranicza do płacenia alimentów oraz kieszonkowego wysyłanego na konto powódki w kwocie 100 zł miesięcznie

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu wskazał, iż strona pozwana nie wykazała aby wystąpiła zmiana stosunków uzasadniająca żądanie podwyższenia alimentów. Pozwany potwierdził, iż regularnie uiszcza alimenty w kwocie 1300 zł miesięcznie, a dodatkowo przekazuje córce kwotę 100 zł na tzw. kieszonkowe. W jego ocenie powyższa kwota całkowicie pokrywa uzasadnione potrzeby małoletniej powódki. Wskazał również, że od czasu poprzedniej sprawy alimentacyjnej pracuje w tej samej firmie na tym samym stanowisku i otrzymuje dochody w wysokości porównywalnej do dochodów sprzed 4 lat. Również wskazał, iż nie zwiększył się od czasu poprzedniej sprawy jego majątek. Jest właścicielem 2 mieszkań: jedno znajduje się we W., w którym mieszka jego matka ma on ponosi koszty jego utrzymania, wypełniając tym samym obowiązek z art. 128 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego tym samym dostarcza matce środków na utrzymanie, gdyż jest osobą schorowaną i nie posiada własnego mieszkania oraz nie jest w stanie własnych dochodów zapewnić sobie mieszkania. Drugie mieszkanie jest w W. na które zaciągnął kredyt, a obecna miesięczna rata wynosi około 1920 zł. Koszty miesięcznego utrzymania pozwanego wynoszą około 4000 zł na kwotę tę składają się: opłata z tytułu czynszu, wyżywienie, zakup ubrań, chemii gospodarczej, kosmetyków, ubezpieczeń, wypoczynku. W W. w mieszkaniu stworzył warunki do zamieszkania swojej córki, kiedy ta go odwiedza. Na ten cel przeznaczył kwotę w wysokości 5160 zł. Pozwany zanegował twierdzenia strony powodowej, iż sytuacja matki małoletniej nie zmieniła się, wskazując jednocześnie, iż uważa, że jej zarobki są ukrywane. Swoje wątpliwości co do zaniżania zarobków przez matkę argumentuje tym, iż wskazane koszty utrzymania małoletniej - 3000 zł przeczą temu, aby matka mogła zarabiać tylko kwotę w wysokości rzekomego wynagrodzenia 2 800 zł miesięcznie i aby była w stanie utrzymać siebie osobę dorosłą, a dodatkowo córkę. Zwłaszcza biorąc pod uwagę zagraniczne wycieczki do Tajlandii, Dominikany, Portugalii. Pozwany ponadto podniósł, iż również on zapewniał córce wyjazdy zagraniczne: w kwietniu 2018 roku zorganizował dla córki kilkudniowy pobyt w L., który w całości opłacił. W styczniu 2016 roku zapewnił zaś córce kilkudniowy wyjazd na narty do B., w sierpniu 2016 opłacił tygodniowy pobyt córki w J.. Pozwany zanegował również koszt wyżywienia powódki na kwotę 900 zł miesięcznie wskazując, iż nie zostało to żaden sposób udowodnione. Podniósł również, iż z powódką i jej matką mieszkają 2 inne osoby które również powinny dołożyć się do kosztów utrzymania. Jeśli chodzi o korepetycje to wskazał, iż korepetycje z angielskiego córka pobierała już w czasie poprzedniej sprawy alimentacyjnej, natomiast korepetycje z matematyki fizyki nie są konieczne, albowiem córka jest osobą zdolną i ich nie potrzebuje. Zanegował również koszty miesięcznego leczenia powódki na kwotę 100 zł, wskazując iż powódka nie posiada żadnej przewlekłej choroby. Kwota 600 złotych na wyprawkę szkolną nie została w żaden sposób udokumentowana. Zanegował również kwotę kieszonkowego dla córki przekazywanej przez matkę wskazując, iż kieszonkowe w kwocie 100 zł przekazuje

samodzielnie. Pozwany wskazał również, że koszt wyjazdów na obozy snowboardowe mogły być tańsze gdyby były Polsce. Również wskazała iż kwota odświeżenia pokoju córki w kwocie 1500 zł jest zawyżona.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Poprzednio:

W dniu 30 września 2015 roku w sprawie III RC 499/15 w Sądzie Rejonowym we Włocławku przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki wraz z pozwanym zawarli ugodę na mocy, której pozwany zobowiązał się łożyć na rzecz córki alimenty w kwocie po 1300 zł miesięcznie płatne do piętnastego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w opóźnieniu płatności którejkolwiek z kwot do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki jej matki A. K. (2).

W czasie poprzedniej sprawy alimentacyjnej przedstawicielka ustawowa małoletniej miała 42 lata, pracowała jako specjalista ds. finansów. Małoletnia powódka miała wówczas 13 mieszkała z matką oraz przyrodnim bratem (z wcześniejszego związku matki małoletniej), który miał 21 lat. Matka małoletniej pracowała w przedsiębiorstwie (...), jako księgowa i zarabiała 2000 zł netto oraz dodatkowo zarabiała 1000 zł netto z prac dorywczych związanych z księgowością. Małoletnia wówczas chodziła do pierwszej klasy gimnazjum. Miesięczny koszt utrzymania małoletniej łącznie wynosił około 2300 złotych.

Pozwany P. K. miał 40 lat, był specjalistą ds. zarządzania i marketingu, mieszkał w W. i pracował w oddziale amerykańskiej firmy. Miesięcznie zarabiał netto około 12 000 zł. Mieszkał sam. Samodzielnie prowadził również gospodarstwo domowe, nie miał żadnych innych osób na utrzymaniu.

Dowód: ugoda, akta III RC 499/15 z dnia 30 września 2015 roku, protokół elektroniczny karta 66 - 67 zapis cyfrowy 00: 00: 58 do 00: 17: 38.

Obecnie ustalono

Małoletnia powódka ma obecnie 17 lat chodzi do (...) we W. do klasy drugiej. Miesięczne koszty jej utrzymania oscylują w granicach kwoty 2700 - 3000 zł. Na kwoty te składają się : koszty dodatkowych lekcji z języka angielskiego - 160 zł, matematyki i fizyki - 400 zł, koszty zakupu ubrań, kosmetyków 200 zł, koszty zakupu jedzenia - 900 zł, wydatki na leczenie 100 zł, wydatki szkolne 50 zł, koszty wyjścia do kina, teatru, na basen, spotkania z koleżankami - 100 zł, kieszonkowe w wysokości 100 zł, obozy zimowe i letnie średnio miesięcznie 760 zł. Do tego dochodzą również opłaty związane z utrzymaniem domu, które w całości i wynoszą 942 zł. Na sumę tę składają się opłata za mieszkanie i wodę około 650 zł, gaz około 20 zł, energia około 150 zł, internet 106 zł, abonament RTV 16 zł. Małoletnia powódka w ciągu roku korzysta również z wyjazdów wypoczynkowych, których całkowite koszty wynoszą ponad 5000 zł - obóz zimowy snowboardowy 2140 zł + 300 EUR na bieżące wydatki, obóz letni wakacyjny 1750 zł + wymiana 250 EUR na bieżące wydatki, Z. szkoła 490 zł + 100 zł kieszonkowego, a także jednodniowe wycieczki szkolne, których koszt wynosi około 100 zł.

Matka małoletniej na 46 lat prowadzi własną działalność gospodarczą jest specjalistą ds. rachunkowości. Deklaruje iż jej miesięcznej zarobki wynoszą od 1300 do 2 500 zł. Obecnie przedstawicielka małoletniej mieszka wyłącznie z córką. Wcześniej mieszkały z innymi osobami.

Wzrosły koszty utrzymania powódki, albowiem powódka dorasta, uczęszcza do szkoły średniej oraz upłynęły niemal 4 lata od czasu ustalenia poprzednich alimentów.

Dowód zeznania przedstawicielki ustawowej k 278-278v

Oświadczenie k 8, 9, potwierdzenia przelewów k 10-13, umowa i potwierdzenie przelewu k 17-28, wykaz kosztów k 29, potwierdzenia przelewów k 30-46, zaświadczenie k 158, dokumentacja księgowa k 159-160 , kserokopia pit

161-170, dokumentacja potwierdzająca wyjazdy zagraniczne pozwanego k 171- 176, przelewy k 188-244, zaświadczenie ze spółdzielni i koszty mieszkania k 215 -256

Pozwany P. K. ma 44 lata, jest specjalistą ds. marketingu, od 11 lat pracuje w oddziale amerykańskiej firmy (...) i jest dyrektorem ds. rozwoju i sprzedaży. Miesięczne jego zarobki netto wynoszą 12 700 zł i jest to średnia z ostatnich 6 miesięcy. Pozwany obecnie mieszka sam, nie jest w żadnym związku, prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe. Jego miesięczne wydatki obejmują: alimenty 1300 zł oraz 100 zł kieszonkowego dla córki, raty za kredyt hipoteczny w kwocie 2000 złotych, wspomaga matkę, przekazując jej 400 zł miesięcznie, koszty czynszu wynoszą go 900 zł miesięcznie, za prąd płaci 100 zł miesięcznie, koszty jego wyżywienia wynoszą 1500 zł miesięcznie, ubezpieczenie 450 zł miesięcznie, opłaca 2 polisy (...), ubezpieczenie mieszkania 500 zł rocznie. Jest właścicielem mieszkania we W., w którym mieszka jego matka mieszkanie jest o powierzchni 40 m². Ma też mieszkanie w W., w którym obecnie mieszka. Mieszkanie jest o powierzchni 74 m². Na zakup tego mieszkania zaciągnął kredyt w kwocie 450 000 zł w 2012 roku. Nie ma samochodu, korzysta z samochodu służbowego. Posiada oszczędności w kwocie 70 000 zł. Nie ma papierów wartościowych, akcji ani obligacji. Na potrzeby córki, poniósł przez ostatnie 2 lata 20 000 zł; na kwotę tę składało się wyposażenie pokoju dla córki u siebie w mieszkaniu - 5000 złotych, pozostała część kwoty 20 000 na przestrzeni 3 lat wydana została na koszty wyjazdów córki do L., oraz na wyjazdy letnie i zimowe w 2016 r.

Dowód zeznania pozwanego k 278v-279

Potwierdzenia przelewów k. 59-75, kserokopie dokumentacji potwierdzającej pobyt powódki za granicą k 76-90, potwierdzenia operacji bankowych k 91-143,, oświadczenie k 266, dokumentacja k 270–271, zaświadczenie o zarobkach k 272, PIT 273-276

Sąd zważył, co następuje:

Podstawą żądania zmiany wysokości zasądzonych na rzecz dziecka alimentów jest art. 138 kro. Generalną przesłanką uzasadniającą zmianę wcześniejszego orzeczenia jest zmiana stosunków, przez co między innymi należy rozumieć istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zwiększenie się zarobków lub możliwości zarobkowych osoby zobowiązanej . Tym samym rozstrzygnięcie o żądaniu zawartym we wskazanym przepisie wymagało porównania stanu istniejącego w chwili uprawomocnienia się ostatniego orzeczenia regulującego obowiązek alimentacyjny z tym istniejącym w chwili orzekania w niniejszej sprawie.

O bowiąz e k alimentacyjny rodziców względem dzieci wynika art. 133 § 1 kro, na mocy, którego rodzice obowiązani są łożyć na dziecko, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie (...). Przepis ten nie normuje jednakże zagadnienia obowiązku alimentacyjnego w sposób wyczerpujący. Koniecznym jest bowiem odwołanie się do treści art. 135 kro, który w § 1 określa wzajemną zależność świadczeń alimentacyjnych od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego, natomiast w § 2 stanowi, iż wykonywanie obowiązku alimentacyjnego może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego.

W przedmiotowej sprawie analizując zebrany materiał dowodowy Sąd uznał, iż zaistniały warunki, które wymuszają podwyższenie dotychczasowej wysokości alimentów 1300 zł aczkolwiek nie do żądanej kwoty 2000 zł a do kwoty 1700 zł.

Przesłanki po stronie powoda

Przede wszystkim należy zwrócić uwagę na fakt, iż od zawarcia ugody w poprzedniej sprawie minęło niemal 4 lata. Koszt utrzymania 17-sto latki jest zdaniem sądu zdecydowanie wyższy niż koszt utrzymania 13-sto latki. Powódka znajduje się obecnie w okresie intensywnego rozwoju tak fizycznego jak i emocjonalnego. Przeszła z gimnazjum do liceum. To zaś pociąga za sobą istotne zmiany po stronie usprawiedliwionych potrzeb powoda. Zresztą orzecznictwo jest dość jednolite w tej materii. Zgodnie z orzeczeniem Sądu Najwyższego z dnia 1 czerwca 1965 roku (sygn. akt. I CZ 135/64 niepublikowane) sam upływ czasu od wydania orzeczenia określającego wysokość alimentów uzasadnia

wzrost potrzeb związanych z uczęszczaniem do szkoły, pobieraniem lekcji, leczeniem itp., co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków.

Powódka obecnie jest uczniem szkoły średniej. Poprzednio było to gimnazjum,. Zdaniem sądu istotnie wzrosły u powódki koszty związane z edukacją i jej osobistymi potrzebami. Zakupy dla 12-13 latka zasadniczo robi rodzic. U dorastającej młodej dziewczyny (17 letniej) pojawiają się dodatkowo jej bezpośrednie wydatki. (np. szeroko pojęta rozrywka – wyjścia do kina, zajęcia sportowe, wyjścia ze znajomymi na imprezy , do restauracji, wyjazdy wakacyjne czy na ferie itp). Zdaniem sądu rosną również koszty edukacji, - zwłaszcza że małaletnia jako bardzo dobra uczennica chce dodatkowo poszerzać swoją wiedzę poprzez korepetycje.

Wskazane koszty utrzymania powódki w kwocie 2700-3000 zł miesięcznie przez przedstawicielkę zdaniem sądu są zasadne. Co prawda powód kwestionował koszt wyżywienia powódki w kwocie 900 zł podnosząc, że jest zawyżony, jednocześnie sam wskazał iż jego koszty miesięcznego wyżywienia wynoszą 1500 zł miesięcznie. Podobnie pozwany negował wysokość kosztów ubrań córki 200 złoty a sam koszty swoich miesięcznych wydatków na ubrania wskazał na kwotę 500 zł.

Powód kwestionował wskazaną kwotę 1500 zł na odświeżenie pokoju powódki twierdząc, że jest to kwota zawyżona a jednocześnie wskazał, iż na pokój dla córki u siebie przeznaczył kwotę w wysokości 5160 zł. Pozwany podnosił iż córka mogłaby ograniczyć koszt wyjazdów spędzając ferie w Polsce , sam jednak jak wynika z wysyłanej powódce korespondencji po świecie podróżuje. Podniósł również, iż z powódką i jej matką mieszkają 2 inne osoby które również powinny dołożyć się do kosztów utrzymania. Jednak twierdzenie to przedstawicielka skutecznie zanegowała składając wykaz ilości osób zameldowanych. Pozwany podniósł, iż korepetycje z angielskiego córka pobierała już w czasie poprzedniej sprawy alimentacyjnej, natomiast korepetycje z matematyki fizyki nie są konieczne, albowiem córka jest osobą zdolną i ich nie potrzebuje. Trudno z takim argumentem się zgodzić jeśli dziecko chce pogłębiać swoją wiedzę. Zanegował również kwotę kieszonkowego dla córki przekazywanej przez matkę wskazując, iż kieszonkowe w kwocie 100 zł przekazuje samodzielnie. Należy jednak zaznaczyć że powódka ma 17 lat a nadto matka ma prawo również dać od siebie kieszonkowe.

Sąd natomiast podziela stanowisko pozwanego co do wysokości zarobków przedstawicielki.

Pozwany zanegował twierdzenia strony powodowej, iż sytuacja matki małaletniej nie zmieniła się, wskazując jednocześnie, iż uważa, że jej zarobki są ukrywane. Swoje wątpliwości co do zaniżania zarobków przez matkę argumentuje tym, iż wskazane koszty utrzymania małaletniej - 3000 zł przeczą temu, aby matka mogła zarabiać tylko kwotę w wysokości rzekomego wynagrodzenia 2 800 zł miesięcznie i aby była w stanie utrzymać siebie osobę dorosłą, a dodatkowo córkę. Zwłaszcza biorąc pod uwagę zagraniczne wycieczki do Tajlandii, Dominikany, Portugalii Argumenty te są racjonalne i przekonują sąd.

Oczywiście koszty wskazane przez stronę powodową mogłyby być zdecydowanie mniejsze i nie ulega wątpliwości, że istniałaby możliwość ograniczenia tych kosztów. Sąd również nie neguje twierdzenia pozwanego, że kwota którą on przekazuje w wysokości 1400 zł wystarczyłaby na zaspokojenie podstawowych kosztów utrzymania córki. W niniejsze sprawie jednak sąd musiał rozpoznać sprawę przez przyzmat zarobków rodziców i ich statusu społecznego. Zgodnie z niekwestionowaną zasadą wyrażaną tak w doktrynie jak i orzecznictwie dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z ich rodzicami. Zgodnie z tą zasadą również małaletnia powódka ma prawo do dość wysokiej stopy życiowej.

Pozwany bowiem jest osobą, która osiąga znaczne miesięcznie zarobki. Poprzednio było to około 12000 zł, obecnie jest to kwota 12700 zł. Pozwany ma również majątek w postaci dwóch mieszkań. Ma również oszczędności w kwocie 70000 zł . Okoliczności te zasadniczo są bezsporne bowiem pozwany sam je przyznał (k 278v). Miesięcznie koszty jakie ponosi pozwany wynoszą obecnie około 7000 -8000zł miesięcznie (2000 rata kredytu 1400 córka, 900 czynsz , 100 prąd, 1500 zł wyżywienie, 500 zł ubrania, , 450 zł ubezpieczenie, 400 zł pomoc matce). Sąd wydatków tych nie kwestionuje. Pozwany przy swoich zarobkach ma taki możliwości. Przy zarobkach 12700 zł ponosząc wydatki w kwocie nawet 8000 zł pozostanie mu jeszcze 4700 zł. Nie ulega zatem najmniejszej wątpliwości, iż będzie w stanie dodatkowo finansowo wspomóc córkę w kwocie 400 zł i uiszczać alimenty w wysokości 1700 zł miesięcznie. Należy bowiem zwrócić uwagę

na to iż zasadniczo jego obowiązek alimentacyjny sprowadza się do finansowego utrzymania córki. Ta bowiem na co dzień mieszka z matką we W.. Zatem nie ma możliwości aby pozwany swój obowiązek realizował poprzez osobiste starania w zakresie zapewnienia takich potrzeb jak bezpośrednia piecza, kontakt ze szkołą, opieka medyczna. Bieżące obowiązki związane z wychowaniem dziecka spoczywają w niniejszej sprawie zasadniczo na matce. Trudno określić jaka jest wartość takiej bezpośredniej pieczy nad 17-nasto letnią córką. Nie mniej nie ulega wątpliwości iż jakąś wartość taka bezpośrednia opieka ma.

W tym miejscu należy jednak odnieść się do tego, że matka również winna finansowo wspierać córkę gdyż powódka jest osobą nie wymagającą całodobowej opieki a matka małoletniej jest również osobą aktywną zawodowo. Matka powódki zeznała iż jej zarobki wynoszą od 1300 do 2500 zł miesięcznie. W pozwie wskazała że jest to kwota 2800 zł miesięcznie. Sąd jednak zgodzić się musi z argumentami przedstawionymi przez pozwanego, iż zarobki przedstawicielka zaniża. Standard życia, wskazane miesięczne wydatki, częste wyjazdy zagraniczne poddają w wątpliwość iż zarobki przedstawicielki wynoszą zaledwie 2500 zł. Pobieżna analiza wskazanych kosztów oraz doświadczenie życiowe wskazują iż kwota 1300 zł alimentów oraz nawet zarobki w wysokości wskazanej w pozwie 2800 zł łącznie dają kwotę 4100 zł miesięcznie, co zdecydowanie podważa wiarygodność co do rzeczywistych zarobków przedstawicielki. Tłumaczenie zaś że wszystko to finansowała z oszczędności również nie przekonuje wobec braku potwierdzenia tego, że ma oszczędności.

Reasumując: zachodzą przesłanki po stronie powódki oraz pozwanego do podwyższenia alimentów - po stronie powódki nastąpił wzrost kosztów utrzymania, po stronie pozwanego nastąpił wzrost zarobków o około 700 zł oraz pozwany posiada oszczędności w kwocie 70 tys zł.

Koszty powódki wynoszą miesięcznie nie mniej niż 2700 zł (choć oczywiście koszty te mogły być zdecydowanie niższe ale ma ona prawo do standardów życia rodziców). Od czasu poprzednich alimentów upłynęło niemal 4 lata a więc oczywistym jest iż koszty utrzymania małoletniej wzrastają. Poprzednio wynosiły one około 2300 zł co wynika z akt sprawy III RC 499/15 kiedy zawarto ugodę na kwotę 1300 zł. Obecnie powódka chodzi do liceum, korzysta z dodatkowych korepetycji, uczestniczy w wyjazdach zagranicznych, snowboardowych, wakacyjnych i w ferie zimowe. Pozwanego stać aby do dotychczas uiszczanych alimentów 1300 zł dołożyć dodatkowo kwotę 400 zł . Zdaniem sądu w żaden sposób przy jego zarobkach 12700 zł oraz oszczędnościach 70000 zł nie wpłynie to na jego zubożenie. Obecnie jego relacje z córką zasadniczo ograniczają się wyłącznie do finansowania córki.

Kwota, którą żądała przedstawicielka wynosiła 2000 zł. Sąd uznał, iż żądanie jest wygórowane. Po pierwsze przedstawicielka również powinna finansować córkę, albowiem jest osobą czynną zawodowo. Zdaniem sądu jej realne zarobki są zdecydowanie większe niż deklarowane przez nią choć sąd ich precyzyjnie nie był w stanie ich ustalić. Nie mniej zdaniem sądu będzie w stanie pozostała część a więc kwotę 1000 -1300 zł dołożyć od utrzymania córki. Zatem zdaniem sądu żądanie należało wypośrodkować. Kwota sporna wynosiła 700 zł (2000-300 zł) Sąd podwyższył alimenty o 400 zł uwzględniając żądanie w 57% . Podwyższeni nastąpiło zgodnie z żądaniem od dnia wniesienia pozwu.

Wydając orzeczenie w przedmiotowej sprawie, sąd oparł swoje rozstrzygnięcie na zeznaniach przedstawicielki i pozwanego oraz na dokumentach i zaświadczeniach załączonych do akt sprawy a powołanych w stanie faktycznym oraz dokumentach zawartych w aktach III RC 499/15 Sądu Rejonowego we Włocławku. Zeznania stron sąd uznał za wiarygodne, albowiem strona przeciwna nie zaprzeczyła im w sposób skuteczny. Natomiast sąd nie uznał za wiarygodnych twierdzeń przedstawicielki powódki iż jej zarobki wynoszą miesięcznie od 1300 do 2800 zł. w tym zakresie było one niewiarygodne o czym była mowa powyżej.

Podstawę rozstrzygnięcia stanowi art. 138 kro w zw. z art. 133 § 1 kro w zw. z art. 135 § 1 kro. Natomiast w zakresie oddalenia powództwa w pozostałej części art. 138 kro a contrario w zw. z art. 135 § 1 kro.

Na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 785 j.t.) Sąd nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 240 zł tytułem części opłaty od pozwu zaś w pozostałej części koszty postępowania przejął na rachunek Skarbu Państwa. (przy wartości sporu 8400 zł ($700 \times 12 \times 5\% = 8400$) opłata wynosi 420 zł. Pozwany przegrał w 57%. zatem część opłaty jaka winna go obciążać to 240 zł ($420 \times 57\% = 239,4$ - zaokrąglając kwotę 239,4 do pełnego złotego zgodnie z art. 21 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. wyrokowi w punkcie 1. nadano rygor natychmiastowej wykonalności.