

sygn. akt **V GC 249 / 16**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy we Włocławku Wydział V Gospodarczy

w następującym składzie :

Przewodniczący SSR Jerzy Rażewski

Protokolant st. sekr. sąd. Anna Gawrysiak

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2017 r. we Włocławku na rozprawie

sprawy z powództwa M. P.

przeciwko (...) Spółka Akcyjna w W.

o zapłatę kwoty **24 988,04 zł**

I. zasądza od pozwanego (...) Spółka Akcyjna w W. na rzecz powoda M. P. kwotę **20 240,27 zł** (dwadzieścia tysięcy dwieście czterdzieści złotych dwadzieścia siedem groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 15 października 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty ;

II. oddala powództwo w pozostałej części ;

III. zasądza od pozwanego (...) Spółka Akcyjna w W. na rzecz powoda M. P. kwotę **3 718 zł** (trzy tysiące siedemset osiemnaście złotych) tytułem części kosztów procesu ;

IV. zarządza zwrot na rzecz pozwanego (...) Spółka Akcyjna w W. kwotę **609,61 zł** (sześćset dziewięć złotych sześćdziesiąt jeden groszy) tytułem niewydatkowanej części zaliczki ;

V. zarządza zwrot na rzecz powoda M. P. kwotę **1 000 zł** (jeden tysiąc złotych) tytułem niewydatkowanej zaliczki.

sygn. akt **V GC 249 / 16**

UZASADNIENIE

Powód M. P. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 24 988,04 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 17 października 2015 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu według norm przepisanych

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że w dniu 18 października 2011 r. zawarł z (...) S.A. z siedzibą we W. umowę leasingu operacyjnego (OH) nr (...) / n, na mocy której leasingodawca oddał powodowi w leasing maszynę do robót ziemnych w postaci Koparki Gąsiennicowej V. (...) nr fabryczny (...) - Jednocześnie leasingodawca scedował na powoda uprawnienia do dochodzenia roszczeń od Ubezpieczyciela (pozwanego), w razie gdy odmawia on wypłaty odszkodowania za szkodę powstałą w rzeczy oddanej w leasing (pkt. VIc. 32 umowy). Ww. rzecz została ubezpieczona u pozwanego przez leasingodawcę na rachunek powoda (art. 808 k.c.), Umowa leasingu upoważniała również powoda do odbioru świadczenia z tytułu Ubezpieczenia koparki u powoda.

Pomiędzy 21 sierpnia 2013 r. godz. 18:00, a 22 sierpnia 2013 r. godz. 06:00 w miejscowości O. na odcinku budowy autostrady A1, nieznanymi sprawcami dokonali, po uprzednim odkręceniu i demontażu obudowy i przecięciu części mocujących (śrub), kradzieży mechanizmu napędowego taśmy gąsienicy od ww. koparki marki V. o nr rej. (...), nr

fabryczny (...). Z opisu zdarzenia wynika, że nie była to zwykła kradzież lecz kradzież z włamaniem. Tego samego dnia powód zgłosił u pozwanego ww. szkodę w postaci kradzieży części koparki.

Pozwany odmówił wypłaty odszkodowania uzasadniając, że szkoda nie była spowodowana kradzieżą z włamaniem, lecz zwykłą kradzieżą dotyczącą koparki stojącej na otwartym terenie, co wyłącza ochronę ubezpieczeniową.

Wobec takiego stanowiska konieczne stało się dochodzenie wypłaty odszkodowania na drodze postępowania sądowego, prowadzonego w Sądzie Rejonowym we Włocławku, V Wydział Gospodarczy, sygn.. akt V GC 309/14. Wyrok zapadły w dniu 9 lutego 2015 r. w tymże postępowaniu jednoznacznie wskazał, że roszczenie jest w całości uzasadnione, a Ubezpieczyciel nie wnosił środków odwoławczych.

Wobec postawy pozwanego, konsekwentnie odmawiającego wypłaty odszkodowania, pomimo faktycznej odpowiedzialności jako gwaranta ubezpieczeniowego, co potwierdziło ww. postępowanie sądowe (sygn. akt V GC 309/14), powód pozostając w okresie co najmniej od dnia 6.11.2013 r. do uprawomocnienia się orzeczenia w opisaney sprawie nie mógł korzystać z unieruchomionej maszyny budowlanej, wykorzystywanej stale do realizowanych w ramach prowadzonej działalności zleceń. W związku z powyższym powód został zmuszony poprzez działanie pozwanego zapewnić maszyny budowlane mogące wykonywać prace, które miały być wykonywane przez niesprawną, w konsekwencji decyzji, Ubezpieczyciela koparkę. Częstokroć funkcje koparki wobec braku w dostępności podobnych maszyn do wynajęcia, zmuszony był wykorzystywać dwie maszyny. Tak jak było, m.in. w przypadku prac związanych z wykonywaniem wykopów ziemnych, gdzie niezbędne było użycie w związku z unieruchomieniem koparki dwóch maszyn, tj. koparko-ładowarki, by wykonać wykop oraz ładowarki, by w tym samym czasie ładować i wywozić urobek. Tego rodzaju prace dzięki długości ramienia wykonywała poprzednio koparka V.. Oczywiście taki stan powodował znaczące wydatki po stronie powoda. Poza kosztami wynajęcia maszyn zastępczych, należy tu wskazać na koszty wynagrodzenia dodatkowego operatora maszyn (gdy wykorzystywano dwie maszyny), koszty eksploatacyjne.

Jak wynika z powyższego powód stale wykonując działalność gospodarczą w zakresie prac budowlanych, drogowych był zmuszony wykorzystywać maszyny o tożsamyh funkcjach jak unieruchomiona koparka z powodu niepewnego stanu związanego z odmową przyjęcia odpowiedzialności przez Ubezpieczyciela.

Powód dokonywał wynajmu maszyn kierując się ich funkcjonalnością, dostępnością oraz ekonomiką. Wybory ofert dostępnych na rynku jest dość ograniczona, a koszty z tym związane są znaczne. Jednak powód starał się kierować tu również interesem pozwanego i wynajmował pojazdy uwzględniając przede wszystkim koszty najmu, czego dowodem są załączone oferty podobnego sprzętu dostępnego na rynku.

Wobec uprawomocnienia się ww. orzeczenia, a tym samym uznania przez pozwanego jego treści za prawidłową (pozwany nie wniósł apelacji od wyroku Sądu I instancji), należy stwierdzić, że poniesione wydatki dokumentujące konieczne koszty wynajmu maszyn w okresie dochodzenia przez powoda należącego mu się odszkodowania były konieczne i uzasadnione. W konsekwencji ww. objęte są odpowiedzialnością ubezpieczającego. Kierując się powyższym stanem faktycznym oraz opartym na jego ocenie wnioskami powód wezwał pozwanego pismem z dnia 15 września 2015 r. do zapłaty należnego mu odszkodowania za wydatki związane za wynajem maszyn, co uprawdopodobnił dodatkowo w załączonych do pisma fakturami VAT za najem maszyn.

Pomimo jednak powołanych faktów pozwany konsekwentnie, ignorując tym razem treść prawomocnego i zaakceptowanego przez siebie wyroku, również w przypadku żądania zapłaty za uzasadniony wydatek jakim było wynajmowanie maszyn, w piśmie z dnia 12 października 2015 r. odmówił wypłaty odszkodowania, nie podejmując działań mogących rozstrzygnąć polubownie roszczenie powoda, powołując się na § 6 ust. 2 pkt 16) ogólnych warunków ubezpieczenia maszyn i sprzętu budowlanego od uszkodzeń z dnia 26 lipca 2017 r., w którym wyłącza się odpowiedzialność Ubezpieczyciela za „wszelkiego rodzaju szkody pośrednie (np. utratę dochodu, kary umowne).

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu przyznał, iż powód w piśmie z dnia 15.09.2015 r. wystąpił do niego z żądaniem zwrotu kosztów wynajęcia maszyny budowlanej w okresie od dnia 05.09.2013 r. do dnia 22.07.2014 r. Koszty wynajęcia sprzętu w tym okresie wyniosły kwotę 24.988,04 zł.

Zdaniem pozwanego stosownie do treści paragrafu 6 ust. 2 pkt 16 Ogólnych warunków ubezpieczenia maszyn i sprzętu budowlanego od uszkodzeń ustalonych uchwałą UZ/433/2007 Zarządu (...) SA z dnia 26.07.2007r. pozwany nie ponosi odpowiedzialności za wszelkiego rodzaju szkody pośrednie

Niezależnie od powyższego zdaniem pozwanego zgłoszone roszczenie nie pozostaje w adekwatnym związku ze zdarzeniem ubezpieczeniowym z dnia 21 sierpnia 2013r. - kradzieżą części koparki.

Pozwany wypełnił swoje obowiązki jako ubezpieczyciel wypłacając odszkodowanie wraz z odsetkami za skradzione części koparki.

Nastąpiło to co prawda na skutek wyroku Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 9 lutego 2015 r. sygn. akt VGC 309/14 albowiem strony sporu w odmienny sposób interpretowały pojęcie definicji „kradzieży z włamaniem”.

Pozwany podniósł również, że w przypadku uznania jego odpowiedzialności wysokość roszczenia winna być obniżona o korzyść jaką uzyskał powód obniżając swój należy podatek dochodowy na skutek zaliczenia w koszty prowadzonej działalności kosztów wynajmu sprzętu budowlanego.

Sąd ustalił i zważył co następuje :

Stan faktyczny w niniejszej sprawie jest bezsporny.

Pozwany był zobowiązany do wypłaty odszkodowania z tytułu kradzieży z włamaniem w terminie najpóźniej 30 dni od daty zawiadomienia o wypadku. Uczynił to jednak dopiero wskutek wyroku Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 9.02.2015 r.

W okresie zatem od września 2013 r. do dnia 22.07.2014 r. powód, aby wykonać swoje zobowiązanie wynikające z umowy o roboty budowlane musiał wynajmować maszyny zastępcze.

Powód swoje żądanie oparł o umowę ubezpieczenia łączącą strony. Tymczasem rację ma pozwany, że powodowi nie przysługuje odszkodowanie wynikające z tej umowy.

Stosownie bowiem do 6 ust. 2 pkt. 16 Ogólnych warunków ubezpieczenia maszyn i sprzętu budowlanego od uszkodzeń ustalonych uchwałą UZ/433/2007 Zarządu (...) SA z dnia 26.07.2007r. pozwany nie ponosi odpowiedzialności za wszelkiego rodzaju szkody pośrednie. Żądanie powoda z podstawy prawnej zatem jest całkowicie chybione. Obszerne uzasadnienie i powoływane orzecznictwo dotyczą bowiem odpowiedzialności ubezpieczyciela z tytułu odpowiedzialności OC.

W tej sytuacji, uwzględniając podstawę faktyczną powództwa, należało dokonać prawidłowej subsumcji pod określony przepis prawa.

Uwzględniając powyższe należy jednoznacznie stwierdzić, że odpowiedzialność pozwanego wynika z normy art. 471 k.c.

Zgodnie bowiem z art. 805 § 1 i 2 p. 1) k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie przy ubezpieczeniu majątkowym - określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku, zaś stosownie do art. 817. § 1 k.c. ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie trzydziestu dni, licząc od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku.

Poza sporem pozostaje fakt, że ubezpieczyciel nie wypłacił odszkodowania w terminie określonym w art. 817 § 1 k.c., uczynił to dopiero po wyroku Sądu, który to wyrok potwierdził jego odpowiedzialność z tytułu umowy ubezpieczenia, a tym samym obowiązek należytego wykonania zobowiązania wynikających z umowy ubezpieczenia.

W tych okolicznościach, powód nie otrzymawszy w terminie ustawowym odszkodowania pozwalającego mu na naprawę uszkodzonej koparki, zmuszony był do wynajmowania sprzętu, aby wykonać swoje zobowiązanie.

Stosownie do art. 471 k.c. dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Hipoteza normy cyt. wyżej przepisu wskazuje trzy przesłanki odpowiedzialności odszkodowawczej dłużnika :

1. niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania ;
2. spowodowana tym faktem szkoda ;
3. istnienie normalnego związku przyczynowego między naruszeniem przez dłużnika więzi zobowiązaniowej a szkodą wierzyciela.

W niniejszej sprawie, co do zasady nie budzi wątpliwości, że pozwany nienależycie wykonał swoje zobowiązanie wypłacając odszkodowanie dopiero po wyroku Sądu.

Jednak poszkodowany musi również udowodnić wysokość szkody.

Tymczasem pozwany wycenił swoją szkodę na kwotę 24 988,04 zł. Jednakowoż pozwany podniósł, że wysokość roszczenia winna być obniżona o korzyść jaką uzyskał powód obniżając swój należy podatek dochodowy na skutek zaliczenia w koszty prowadzonej działalności kosztów wynajmu sprzętu budowlanego.

Zarzut pozwanego jest zasadny.

W celu weryfikacji rzeczywistej szkody powoda Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego do spraw księgowości.

Biegła w swojej opinii z dnia 08.12.2016 r. dokonała wyliczenia kwoty, o jaką powód obniżył swój należy podatek dochodowy na skutek zaliczenia w koszty prowadzonej działalności kosztów wynajmu sprzętu budowlanego za okres najmu sprzętu budowlanego (z winy pozwanego), a więc o kwotę należnego odszkodowania.

W konkluzji biegła stwierdziła, że powód obniżył swój podatek dochodowy z tytułu najmu maszyn zastępczych za okres objęty roszczeniem powoda o kwotę 4 747,27 zł (**dowód** : opinia z dnia 08.12.2016 r. k. 116 – 122).

Opinia nie budzi żadnych zastrzeżeń, jest rzetelna i precyzyjnie wylicza koszty obniżenia przez powoda podatku dochodowego z tytułu najmu sprzętu zastępczego a tym samym wskazuje kwotę obniżenia należnego powodowi odszkodowania. Żadna ze stron nie zgłosiła żadnych zastrzeżeń do opinii.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 805 § 1 k.c. w zw. z art. 471 k.c., Sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono po myśli art. 100 k.p.c. i 84 uoksc.

Roszczenie powoda okazało się zasadne w 81 % , a więc koszty należne powodowi to kwota 3 718 zł.

Powód poniósł koszty :

- 1250 zł z tytułu opłaty sądowej,
- 4800 zł z tytułu wynagrodzenia radcy prawnego ;

- 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa ;

tj. łącznie 6067 zł.

Uwzględniając procent zasadności roszczenia powodowi należą się koszty w wysokości 4914 zł (6067 zł x 81 % = 4914 zł).

Pozwany poniósł koszty w łącznej wysokości 5207,39 zł :

- 4800 zł z tytułu wynagrodzenia radcy prawnego ;

- 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

- 390,39 zł tytułem zaliczki na koszty opinii biegłego,

Roszczenie był niezasadne w 19 %, zatem koszty należne pozwanemu zamykają się kwotą 476 zł (5207,39 zł x 19 % = 476 zł).

Uwzględniając zatem różnicę w kosztach należnych stronom, Sąd orzekł jak w p. III.